

## РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена "28" ноября 2013 года

В полном объеме решение изготовлено "10" декабря 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: -Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии -Расторгуева Ю.М. – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

-Алимова А.В. – ведущий специалист-эксперт Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 25-04/13 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в отношении ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее — ОАО «МРСК Урала», ответчик),

### УСТАНОВИЛА:

Между ИП <...> и ОАО «МРСК Урала» заключен договор на технологическое присоединение энергопринимающих устройств для электроснабжения автосервиса от 24.05.2011 № 3879 мощностью 50 кВт (далее – Договор).

ОАО «МРСК Урала» по Договору обязано выполнить мероприятия за пределами земельного участка заявителя – разработать проектно-сметную документацию на внешнее электроснабжение, проложить кабель 0,4 кВ от ТП-1416 до ВРУ 0,4 кВ автосервиса.

Заявитель по Договору обязан разработать проект внутреннего электроснабжения и построить ВРУ - 0,4 кВ.

Согласно пункту 5 Договора срок исполнения мероприятий по технологическому присоединению сторонами определен равным 6 месяцам.

20.01.2012 ОАО «МРСК Урала» утверждено техническое задание на проектирование реконструкции ТП-1416, строительства Кл-0,4 кВ от ТП-1416 до

объекта, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Новоэлеваторная.

16.04.2012 ОАО «МРСК Урала» заключило с ООО Российско-Чешская Проектная фирма «Олдридж Мадейра» договор на выполнение проектных и изыскательных работ № 6000005283.

29.10.2012 ИП <...> направило письмо вх. № ЧЭ/ЧС/001/4370 в ОАО «МРСК Урала» с просьбой обеспечить технологическое присоединение в кратчайшие сроки.

08.11.2012 ОАО «МРСК Урала» в ответ на письмо от 29.10.2012 вх. № ЧЭ/ЧС/001/4370 сообщило ИП <...> о том, что заключен договор подряда с ООО Российско-Чешская Проектная фирма «Олдридж Мадейра» на выполнение проекта внешнего электроснабжения, проект внешнего электроснабжения находится на согласовании в органах местного самоуправления, после получения положительного заключения Госэкспертизы будет сформирован пакет документов для утверждения платы в Государственном комитете «Единый тарифный орган Челябинской области» и только после утверждения платы будет организован конкурс по выбору подрядной строительной организации на строительно-монтажные работы, ориентировочный срок работ назначен на второй квартал 2013 года.

26.12.2012 между ОАО «МРСК Урала» и ООО «Производственное объединение Южуралэлектромонтаж» заключен договор строительного подряда по строительству КЛ-0,4 кВ от ТП-1416 до объекта расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Новоэлеваторная.

08.04.2013 ООО «Производственное объединение Южуралэлектромонтаж» направило письмо в ОАО «МРСК Урала», что технические условия заявителями не выполняются – отсутствуют устройства для приема и учета электроэнергии.

26.04.2013 ИП <...> направлено письмо в адрес ОАО «МРСК Урала» с просьбой оказать содействие в получении акта балансового разграничения и эксплуатационной ответственности и акта о выполнении технических условий.

В материалах дела имеется акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, подписанный между ОАО «МРСК Урала» с ИП <...>, датированный 18.04.2013.

03.07.2013 ОАО «МРСК Урала» выдало ИП <...> акт о технологическом присоединении № 3879 и подключило к электроэнергии.

17.06.2013 в Челябинское УФАС России поступило заявление от ИП <...> на действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении срока технологического присоединения к электрическим сетям.

ОАО «МРСК Урала» осуществило фактические мероприятия по подключению энергопринимающих устройств ИП <...> к своей электросети 27.06.2013, согласно письму от 11.07.2013 исх. № 07-13-226.

Приказом от 05.09.2013 № 243 по заявлению ИП <...> Челябинское УФАС России возбудило дело № 25-04/13 в отношении ОАО «МРСК Урала» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

28.11.2013 в Челябинское УФАС России от ИП <...> поступило письмо вх. № 2212 с сообщением о том, что ОАО «МРСК Урала» выполнило мероприятия по технологическому присоединению по Договору 27.06.2013 и претензий ИП <...> к ОАО «МРСК Урала» не имеет.

ИП <...> в заявлении от 17.06.2013 вх. № 6789 пояснила следующее.

ОАО «МРСК Урала» мероприятия по технологическому присоединению по Договору должны быть выполнены в течение 6 месяцев.

Технологическое присоединение заявителю необходимо для осуществления предпринимательской деятельности.

ОАО «МРСК Урала» устранило нарушение антимонопольного законодательства путем выполнения мероприятий по технологическому присоединению по Договору от 27.06.2013.

На заседании Комиссии 21.10.2013 представитель ОАО «МРСК Урала» поддержала доводы, изложенные в письмах от 11.10.2013 вх. № 11025, 12.07.2013 вх. 8079, а также пояснила следующее.

ОАО «МРСК Урала» выполнило в рамках исполнения Договора проектные и строительно-монтажные работы. Фактические мероприятия по присоединению объекта осуществлены ОАО «МРСК Урала» 27.06.2013.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции» по следующим основаниям.

1. Услуги по технологическому присоединению являются обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии (постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 23.04.2009 № Ф09-2387/09-С1, определение ВАС РФ от 27.05.2009 № 6246/09).

В силу положений пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

2. Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за

соблюдением Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила присоединения), в рамках своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения **сетевая организация обязана** выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (абзац 2 пункт 3 Правил присоединения).

При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, **в сроки**, установленные данными правилами.

ИП <...> относятся к категории заявителей, указанных в пункте 12.1 Правил присоединения, так как является индивидуальным предпринимателем в целях технологического присоединения по одному источнику электроснабжения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 150 кВт включительно.

На момент заключения Договора действовали Правила присоединения в редакции Федерального закона от 09.06.2010 № 416.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 16 Правил присоединения одним из существенным условием договора на технологическое присоединение является срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который **не может превышать 1 год** - для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет менее 670 кВт, если более короткие сроки не предусмотрены соответствующей инвестиционной программой или соглашением сторон.

Однако, пунктом 5 Договора предусмотрено, что срок технологического присоединения не должен превышать 6 месяцев.

Таким образом, мероприятия по технологическому присоединению в отношении заявителя ОАО «МРСК Урала» должны быть выполнены в пределах 6 месяцев с момента заключения Договора, **т.е. до 24.11.2011.**

В соответствии с пунктом 18 Правил присоединения мероприятия по технологическому присоединению предусматривают несколько этапов выполнения обязанностей как со стороны сетевой организации, так и со стороны заказчика (гражданина):

а) подготовку, выдачу сетевой организацией технических условий и их согласование с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах), а в случае выдачи технических условий электростанцией - согласование их с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах) и со смежными сетевыми организациями;

б) разработку сетевой организацией проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями;

в) разработку заявителем проектной документации в границах его земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной;

г) выполнение технических условий заявителем и сетевой организацией, включая осуществление сетевой организацией мероприятий по подключению энергопринимающих устройств под действие аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики в соответствии с техническими условиями;

д) проверку сетевой организацией выполнения заявителем технических условий;

е) осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств должностным лицом федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору при участии сетевой организации и собственника таких устройств, а также соответствующего субъекта оперативно-диспетчерского управления в случае, если технические условия подлежат в соответствии с настоящими Правилами согласованию с таким субъектом оперативно-диспетчерского управления (для лиц, указанных в пунктах 12.1 - 14 данных Правил, осмотр присоединяемых энергопринимающих устройств должен осуществляться с участием сетевой организации и заявителя);

ж) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям и включение коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено»).

ОАО «МРСК Урала» не представлено доказательств, подтверждающих невозможность исполнения в 6-месячный срок мероприятий по технологическому присоединению заявителя, указанных в Договоре.

Учитывая, что ИП <...> не представила в Челябинское УФАС России документы, подтверждающие направление в ОАО «МРСК Урала» писем о выполнении технических условий, а также документов, подтверждающих подписание акта разграничения балансовой принадлежности, поэтому Комиссия признает дату

выполнения сетевой компании мероприятий по технологическому присоединению – 08.02.2013 (дата составления акта технической готовности электромонтажных работ ООО «Производственное объединение Южуралэлектромонтаж» по договору подряда от 26.12.2013 № 6000006703).

В период с 24.05.2011 (дата заключения договоров на технологическое присоединение от 24.05.2011) по 24.11.2011 (дата истечения шестимесячного срока) ОАО «МРСК Урала» не предприняло мер, направленных непосредственно на исполнение обязательств по договору на технологическое присоединение от 24.05.2011 в пределах 6-месячного срока.

Так, ОАО «МРСК Урала» заключило с ООО Российско-Чешская Проектная фирма «Олдридж Мадейра» договор на выполнение проектных и изыскательных работ от 16.04.2012 № 6000005283 после истечения шестимесячного срока, предусмотренного Договором.

В результате срок технологического присоединения энергопринимающих устройств ИП <...> был затянут ОАО «МРСК Урала» на 15 месяцев (с 24.11.2011 (дата окончания истечения 6 месячного срока) по 08.02.2013 – дата составления акта технической готовности электромонтажных работ).

Материалами дела подтверждается то обстоятельство, что ОАО «МРСК Урала» не было принято достаточных мер, направленных на ускорение процесса технологического присоединения энергопринимающих устройств Насоновой И.В., в результате чего установленный законодателем шестимесячный срок ответчиком был нарушен.

Представленные ОАО «МРСК Урала» документы не подтверждают фактическую невозможность для соблюдения правил и норм, а именно, пункта 16, подпункта «б» пункта 18 Правил присоединения, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Однако, ОАО «МРСК Урала» допущено злоупотребление доминирующим положением, выразившееся в нарушении сроков выполнения со своей стороны мероприятий по технологическому присоединению, что повлекло ущемление интересов заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции.

Более того, в соответствии с абзацем 5 пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых».

Перечень части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не является

исчерпывающим (абзацем 3 пункта 4 Постановления № 30), поэтому антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом, согласно пункту 4 Постановления ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольному органу, оценивая такие действия (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и, в частности определять, совершены ли данные действия в допустимых пределах гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям МУП «КЭС» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

На основании изложенного, Комиссия расценила бездействие ОАО «МРСК Урала», выразившееся в невыполнении мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств ИП <...> в срок, предусмотренный пунктом 5 договора на технологическое присоединение от 24.05.2011 № 3879, как нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

ОАО «МРСК Урала» добровольно устранило нарушение антимонопольного законодательства путем исполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств ИП <...>, Комиссия считает необходимым прекратить рассмотрение данного дела по пункту 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

Учитывая, что ОАО «МРСК Урала» устранило нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, осуществив технологическое присоединение к электрической сети энергопринимающие устройства по Договору в отношении ИП <...>, оснований для выдачи предписания ОАО «МРСК Урала» у Комиссии не имеется.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать бездействие ОАО «МРСК Урала», выразившееся в невыполнении мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств ИП <...> в срок, предусмотренный пунктом 5 договора на технологическое присоединение от 24.05.2011 № 3879, нарушением части 1

статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Производство по делу прекратить в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с добровольным устранением.
3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Ю.М. Расторгуева

А.В. Алимова

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Челябинской области в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме.