

г. Томск

Резолютивная часть решения оглашена " 27 " декабря 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено " 20 " января 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе: председателя комиссии Бутенко И.В. - заместителя руководителя управления, начальника отдела контроля монополистической деятельности;

членов комиссии: Бердниковой Т.Н. - главного специалиста – эксперта отдела контроля монополистической деятельности, Юрченко И.В. - специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности, при участии представителя ЗАО «Роскитинвест» Б..В.В., ООО «Хенда-Сибирь» Ба...В.В., ООО «Биржа Сырья» Б...В.В., в отсутствии Заявителя (извещен должным образом), представителя ЗАО «Карьероуправление» (извещен должным образом), рассмотрев дело № 02-10/116-13 по признакам нарушения ЗАО «Роскитинвест» <...> абз. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России поступило обращение индивидуального предпринимателя Х. о неправомерных действиях ООО «Роскитинвест».

Томским УФАС России установлено, что ИП Х. 14.09.2012 обратился в ЗАО «Роскитинвест» о заключении договора на прогон железнодорожных вагонов по железнодорожным путям необщего пользования (далее ж/д пути необщего пользования) с указанием размера компенсации.

ЗАО «Роскитинвест» письмом от 18.09.2012 предложило заключить соглашение о компенсации за пользование ж/д путем необщего пользования в размере 10000 руб. в месяц (с учетом НДС) за каждый вагон, прошедший по ж/д пути.

Заявитель считает, что ЗАО «Роскитинвест» указанными действиями нарушает абз. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В заседании комиссии Заявитель пояснил, что отказ в согласовании п. 10 договора № 4/251 «На эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования Индивидуального предпринимателя «Х.», обосновывается тем, что Х.

не предложен порядок компенсации затрат, которые понесет ЗАО «Роскитинвест» на содержание ж/д пути необщего пользования, находящегося в долевой собственности ЗАО «Роскитинвест» и ЗАО «Карьероуправление».

В тоже время ИП Х. предлагается сумма компенсации за пользование ж/д путем необщего пользования в размере 3000 руб. за каждый вагон, подаваемый на путь необщего пользования, принадлежащий Х.

До настоящего времени сумма сторонами не согласована, договор на пользование (эксплуатацию) железнодорожным путем необщего пользования не подписан.

По мнению Заявителя ЗАО «Роскитинвест» ущемляет интересы ИП Х.

В заседание комиссии представитель ЗАО «Роскитинвест», ООО «Хенда-Сибирь» и ООО «Биржа Сырья» пояснил, что ЗАО «Роскитинвест», ООО «Хенда-Сибирь» и ООО «Биржа Сырья» можно рассматривать как группу лиц. В мае 2013 года в адрес ООО «Хенда-Сибирь» поступило ходатайство ИП Х. с просьбой о согласовании п. 10 договора № 4/251 «На эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования Индивидуального предпринимателя «Х». В согласовании ИП Х. было отказано в связи с тем, что не урегулирован порядок компенсации затрат на содержание подъездного железнодорожного пути, принадлежащего на праве долевой собственности ЗАО «Роскитинвест». В период рассмотрения антимонопольным органом заявления Х., а также в ходе переговоров и взаимных уступок ООО «Биржа Сырья» и ИП Х. заключили соглашение о возмещении затрат, связанных с содержанием железнодорожного пути необщего пользования. Договор № 4/251 «На эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования Индивидуального предпринимателя «Х.» согласован ООО «Хенда-Сибирь».

По мнению представителя ЗАО «Роскитинвест», ООО «Хенда-Сибирь» и ООО «Биржа Сырья» переписка с ИП Х. свидетельствует о намерении договориться на взаимовыгодных условиях, поэтому дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в действиях (бездействиях) указанных хозяйствующих субъектов признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссией установлено, что сооружение - железнодорожный тупик, назначение: нежилое, протяженность 311,5 п.м., <...> принадлежит на праве собственности Х. <...>.

Земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для обслуживания железнодорожного тупика, общая площадь <...> принадлежит на праве собственности Х. <...>.

Согласно договору аренды от 25.08.2011 Х. передала во временное возмездное владение и пользование вышеуказанное недвижимое имущество (далее ж/д тупик) Х.

Находящийся в аренде у Х. ж/д тупик примыкает через ж/д путь необщего пользования, принадлежащий ООО «ТЛ», к подъездному железнодорожному пути, расположенному по адресу: <...> и принадлежащему на праве общей долевой собственности ЗАО «Роскитинвест» <...> и ЗАО «Карьероуправление» <...>.

Таким образом, подача (прогон) вагонов на ж/д тупик Х. без использования части железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего ЗАО «Роскитинвест» и ЗАО «Карьероуправление» невозможна.

Ссылаясь на тот факт, что договор об оказании услуг по использованию части железнодорожного пути необщего пользования, не заключен в виду несогласования сторонами суммы за прогон вагонов, Х. обратился в Томское УФАС России.

При этом Х. отметил, что претензий к ЗАО «Карьероуправление» и ООО «ТЛ» он не имеет.

Материалы дела подтверждают, что ЗАО «Роскитинвест», ООО «Хенда-Сибирь» и ООО «Биржа Сырья» являются группой лиц, а именно:

ООО «Хенда-Сибирь» создано решением № 1 от 26.03.2001 единственного участника ЗАО «Хенда».

25 декабря 2008 года ООО «Хенда-Сибирь» и Управлением привлечения инвестиций Яньтайской зоны технико-экономического освоения создано ЗАО «Роскитинвест» с распределением уставного капитала в долях <...> соответственно.

21 декабря 2012 года между ООО «Хенда-Сибирь» и ЗАО «Роскитинвест» заключен договор № 1 «О передаче полномочий исполнительного органа управляющей компании», согласно которому Управляющая компания (ЗАО «Роскитинвест») обязуется оказать услуги по осуществлению полномочий единоличного исполнительного органа ООО «Хенда-Сибирь».

13 марта 2013 года ЗАО «Роскитинвест» решением № 1 учреждает ООО «Биржа Сырья».

В силу [части 1 статьи 9](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закона о защите конкуренции) группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, перечисленным в этой [статье](#).

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 9](#) Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц хозяйственное общество (товарищество) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе) либо в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества).

В соответствии с [частью 2 статьи 9](#) Закона о защите конкуренции установленные данным законом запреты на действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, хозяйствующих субъектов распространяются на действия (бездействие) группы лиц.

Комиссией установлено, что подача вагонов на ж/д тупик Х. без использования

части железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего ЗАО «Роскитинвест» и ЗАО «Карьероуправление» невозможна. Так как у Х. нет претензий к ЗАО «Карьероуправление», комиссией рассмотрены действия ЗАО «Роскитинвест», ООО «Хенда-Сибирь» и ООО «Биржа Сырья», как группы лиц.

В данном случае отношения между сторонами регулируются специальными нормами транспортного законодательства - Федеральным [законом](#) от 10.01.2003 N 18-ФЗ "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" (далее - Устав).

Как указано в [части первой статьи 1](#) Устава, [Устав](#) регулирует отношения, возникающие между перевозчиками, пассажирами, грузоотправителями (отправителями), грузополучателями (получателями), владельцами инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования, владельцами железнодорожных путей необщего пользования, другими физическими и юридическими лицами при пользовании услугами железнодорожного транспорта общего пользования и железнодорожного транспорта необщего пользования, и устанавливает их права, обязанности и ответственность.

В соответствии со [статьей 60](#) Устава отношения между контрагентом (контрагент - грузоотправитель или грузополучатель, а также владелец железнодорожного пути необщего пользования, который в пределах железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего иному лицу, владеет складом или примыкающим к указанному железнодорожному пути своим железнодорожным путем необщего пользования) и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего к железнодорожным путям общего пользования, регулируются заключенным между ними договором.

Согласно [статье 64](#) Устава между названными лицами могут заключаться договоры на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования и договоры на подачу и уборку вагонов. Данные правила Устава не запрещают заключения соответствующих договоров между владельцами железнодорожных путей необщего пользования, не примыкающих к железнодорожным путям общего пользования.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 3](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 N 30 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации", заключение договоров, связанных с обслуживанием контрагентов, имеющих на железнодорожном пути необщего пользования свои склады, погрузочно-разгрузочные площадки либо примыкающие к железнодорожным путям владельца этих путей свои железнодорожные пути, является обязанностью как этих сторон, контрагентов, так и перевозчика, если перевозчик обслуживает железнодорожный путь необщего пользования своим локомотивом.

На основании изложенного комиссия полагает, что ИП Х. может и должен реализовать свое право проезда вагонов на принадлежащий ему ж/д путь необщего пользования через ж/д путь необщего пользования, принадлежащий ЗАО «Роскитинвест», в порядке, установленном [статьей 60](#) Устава.

Согласно [статье 64](#) Устава между названными лицами могут заключаться

договоры на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования и договоры на подачу и уборку вагонов.

Согласно схемы ж/дорожных путей необщего пользования станции Асино Западно-Сибирской железной дороги, ИП Х. не имеет возможности осуществления железнодорожных перевозок от ж/д путей общего пользования до принадлежащего ему ж/д пути необщего пользования, минуя участок пути, принадлежащей ЗАО «Роскитинвест».

Строительство нового подъездного пути для соединения ж/д пути необщего пользования ИП Х. с сетью железных дорог общего пользования сопряжено с значительными материальными и временными затратами.

Таким образом, по мнению комиссии ЗАО «Роскитинвест», ООО «Хенда-Сибирь» и ООО «Биржа Сырья» предоставляют услуги для пропуска вагонов (эксплуатации ж/д пути необщего пользования) при отсутствии конкуренции со стороны других лиц, то есть в состоянии естественной монополии.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 № 135-ФЗ, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Следовательно, ЗАО «Роскитинвест», ООО «Хенда-Сибирь» и ООО «Биржа Сырья», являясь группой лиц, занимают доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению в пользование (эксплуатации) ж/д пути необщего пользования в географических границах территории железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего ЗАО «Роскитинвест» (свидетельство о государственной регистрации права от 22.12.2010 № 70-АВ 058996).

Доказательств обратного ЗАО «Роскитинвест», ООО «Хенда-Сибирь» и ООО «Биржа Сырья» не представлено.

ЗАО «Роскитинвест», ООО «Хенда-Сибирь» и ООО «Биржа Сырья», являясь группой лиц, занимая доминирующее положение на указанном рынке, не согласовывая сумму затрат на содержание железнодорожного пути необщего пользования, тем самым препятствуя подписанию договора № 4/251 «На эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования Индивидуального предпринимателя «Х.», совершает действия, в которых усматриваются признаки нарушения абз. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которому запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В тоже время в заседание комиссии представитель ЗАО «Роскитинвест», ООО «Хенда-Сибирь» и ООО «Биржа Сырья» пояснил, что в ходе переговоров и взаимных уступок ООО «Биржа Сырья» и ИП Х. пришли к обоюдному соглашению.

К материалам дела приобщено соглашение о возмещении затрат, связанных с содержанием железнодорожного пути необщего пользования от 16.12.2013,

подписанное ООО «Биржа Сырья» и ИП Х.

Указанное подтверждает о добровольном устранении нарушения со стороны группы лиц ЗАО «Роскитинвест», ООО «Хенда-Сибирь» и ООО «Биржа Сырья».

Комиссия, изучив материалы дела и заслушав представителя ЗАО «Роскитинвест», ООО «Хенда-Сибирь» и ООО «Биржа Сырья», делает вывод о том, что действия ЗАО «Роскитинвест», ООО «Хенда-Сибирь» и ООО «Биржа Сырья», выразившиеся в не согласовании размера компенсации затрат на содержание железнодорожного пути необщего пользования, тем самым препятствуя подписанию договора № 4/251 «На эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования Индивидуального предпринимателя «Х.», нарушило абз. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1-3 ст. 39, ст. 41, ст. 48, ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ЗАО «Роскитинвест», ООО «Хенда-Сибирь» и ООО «Биржа Сырья» нарушившими абз. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального Закона от 26. 07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в результате не согласования размера компенсации затрат на содержание железнодорожного пути необщего пользования, тем самым препятствуя подписанию договора № 4/251 «На эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования Индивидуального предпринимателя «Х.», совершили действия, ущемляющие интересы Заявителя.
2. Производство по делу прекратить в связи с добровольным устранением нарушения ЗАО «Роскитинвест», ООО «Хенда-Сибирь» и ООО «Биржа Сырья».
3. Материалы дела передать уполномоченному лицу для решения вопроса о привлечении ЗАО «Роскитинвест», ООО «Хенда-Сибирь» и ООО «Биржа Сырья» и должностных лиц ЗАО «Роскитинвест», ООО «Хенда-Сибирь» и ООО «Биржа Сырья» к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Председатель комиссии:

И.В.Бутенко

Члены Комиссии:
Т.Н.Бердникова

И.В.Юрченко

Решение комиссии может быть обжаловано в Арбитражный суд Томской области в течение трех месяцев со дня его принятия.