

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 177-Т-15

«25» августа 2015 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 177-Т-15, возбужденного в отношении должностного лица – **председателя единой комиссии администрации сельского поселения Преображенковский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области <...>**,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 177-Т-15 от 17.08.2015 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - председателя единой комиссии администрации сельского поселения Преображенковский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области <...>.

Протокол составлен в отсутствие <...>.

Определением от 17.08.2015 № 177-Т-15 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...>, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, не явился на его рассмотрение.

Дело № 177-Т-15 рассматривается в отсутствие <...>

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что 19.03.2015 (время составления протокола отсутствует) в с. Преображеновка Липецкой области (по месту нахождения заказчика – Липецкая область, Добровский район, с.Преображеновка ул.Центральная, д.6) <...>, являясь председателем единой комиссией администрации сельского поселения Преображенковский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области принял протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на выполнение дополнительного этапа строительных работ по строительству спорткомплекса в селе Преображеновка Добровского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>).

Данный протокол принят единой комиссией в составе: председателя комиссии

<...>, зам. председателя комиссии <...>, членов комиссии: <...>, <...>, секретаря <...>.

Постановлением администрации сельского поселения Преображеновский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области от 02.02.2015 № 2 создана единая комиссия по определению поставщиков в составе: председатель комиссии - <...>, зам. председателя комиссии - <...>, члены комиссии: <...>, <...>, секретарь - <...>.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.03.2015 участнику, подавшему заявку с защищенным номером 4067362, отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно ч. 6 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), устанавливающей требования к содержанию протокола рассмотрения заявок, протокол должен содержать обоснование решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе, в том числе **с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.**

Однако в протоколе рассмотрения заявок от 19.03.2015 не указаны положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка с защищенным номером 4067362, и положения данной заявки, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией.

Таким образом, протокол рассмотрения заявок от 19.03.2015 принят председателем единой комиссии администрации сельского поселения Преображеновский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области <...> с нарушением требований ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 2.1 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Исходя из обстоятельств дела и с учетом представленных доказательств,

19.03.2015 (время составления протокола отсутствует) в с. Преображеновка Липецкой области (по месту нахождения заказчика – Липецкая область, Добровский район, с.Преображеновка ул.Центральная, д.6) председатель единой комиссией администрации сельского поселения Преображенковский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области <...>, приняв протокол рассмотрения заявок от 19.03.2015 на участие в электронном аукционе на выполнение дополнительного этапа строительных работ по строительству спорткомплекса в селе Преображеновка Добровского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) с нарушением требований ст. 67 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Также председатель единой комиссии администрации сельского поселения Преображенковский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области <...> 19.03.2015 в с. Преображеновка Липецкой области (по месту нахождения заказчика – Липецкая область, Добровский район, с.Преображеновка ул.Центральная, д.6) (время рассмотрения первых частей заявок не определено) принял решение о допуске к участию в электронном аукционе участников, подавших заявки с защищенными номерами 9504867, 3013856, 2622388.

В ходе анализа указанных заявок установлено, что по позиции 25 «Растворы строительные» в них указано «Влажность сухих растворных смесей: *.1% по массе*».

Вместе с тем, как было установлено, в документации об электронном аукционе к данному значению предъявлены следующие требования: «влажность сухих растворных смесей: *Не должна превышать 0.1% по массе*».

В силу ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

При таких обстоятельствах, поскольку в заявках данных участников представлена информация, которая не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, таким участникам должно быть отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Следовательно, действия председателя единой комиссии <...> при допуске к участию в электронном аукционе участников, подавших заявки с защищенными номерами 9504867, 3013856, 2622388, противоречат требованиям п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что отклонение заявки на участие в конкурсе,

отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Таким образом, 19.03.2015 в с. Преображеновка Липецкой области (по месту нахождения заказчика – Липецкая область, Добровский район, с. Преображеновка ул. Центральная, д. 6) (время рассмотрения первых частей заявок не определено) председатель единой комиссии администрации сельского поселения Преображенковский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области <...>, необоснованно допустив к участию в электронном аукционе участников, подавших заявки с защищенными номерами 9504867, 3013856, 2622388, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

При рассмотрении дела установлено, что рассмотренный протокол рассмотрения заявок отменен единой комиссией.

В силу ч. 1 ст. 4.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

В тоже время, ч. 2 ст. 4.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Из положений п. 2 ч. 3 ст. 4.4. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации следует, что в случае, предусмотренном частью 2 настоящей статьи, административное наказание назначается в пределах санкции, при применении которой может быть назначен наибольший административный

штраф в денежном выражении, если указанными санкциями предусматривается назначение административного наказания в виде административного штрафа.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административные правонарушения, совершенные <...>, хотя и формально содержат признаки составов административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, но с учетом характера и степени общественной опасности являются малозначительными правонарушениями.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 177-Т-15, возбужденному в отношении должностного лица – председателя единой комиссии администрации сельского поселения Преображенковский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть

обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.