

**Заявитель:**

<...>

**Организатор торгов:**

Финансовый управляющий

Трушина Ю.Н.

г. Брянск, а/я 15, 241012

uliy2005@mail.ru

**Электронная площадка:**

Межрегиональная электронная

торговая система «МЭТС»

mail@m-ets.ru

Решение по жалобе № 032/10/18.1-971/2022

Резолютивная часть решения оглашена "19" октября 2022 года

В полном объеме решение изготовлено "21" октября 2022 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии Брянского УФАС России:

<...>

Члены Комиссии Брянского УФАС России:

<...>;

<...>;

<...>;

<...>,

при участии посредством видеоконференцсвязи заявителя жалобы - <...>,

в отсутствие организатора торгов – финансового управляющего Трушиной Ю.Н., уведомленной о времени, месте и способе рассмотрения жалобы № 032/10/18.1-971/2022 надлежащим образом,

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) жалобу <...>

(вх. от 11.10.2022 № 1639-ЭП/22) на действия организатора торгов - финансового управляющего Трушиной Ю. Н. (далее – Организатор торгов) при проведении открытых торгов № 94242-ОТПП-1 по продаже посредством публичного предложения имущества должника Долговицкой О.Ю.: легковой автомобиль «ШЕВРОЛЕ GMT360» (объявление о проведении торгов на сайте [www.bankrot.fedresurs.ru](http://www.bankrot.fedresurs.ru) №9418950 от 14.08.2022), в части неуказания в извещении о проведении торгов существенной информации о предмете торгов,

установила:

Как следует из жалобы, Заявитель принял участие в торгах № 94242-ОТПП-1 по продаже посредством публичного предложения имущества должника Долговицкой О.Ю. (далее – торги) на основании данных размещенных на торговой электронной площадке, а также на основании дополнительно запрошенных документов и сведений, приложенных к жалобе, в том числе: дополнительные фото, копия ПТС 78PK236173, копия СТС 9915 514551, копия отчета об оценке рыночной стоимости №3221-244-00 от 09 сентября 2021года, акт о наложении ареста (описи имущества) от 01 марта 2021года.

По результатам проведения торгов Заявитель был признан победителем на основании Протоколом о результатах проведения открытых торгов 94242-ОТПП по лоту № 1 от 01.10.2022 года.

Однако, после определения победителя торгов, указанным в извещении контактным лицом – Долговицким А. П., в телефонном разговоре, а также в переписке с Заявителем озвучено, что VIN номер автомобиля поврежден коррозией и не читаем, к тому же находится в этом состоянии не первый год.

По мнению Заявителя, отсутствие в информационном сообщении, сведений по лоту №1 о нечитаемости VIN номера ущемляет его права с точки зрения доступа к важной информации об имуществе банкрота, делает невозможным подписание договора купли-продажи и акта приема-передачи на транспортное средство, размещенное на торгах 94242-ОТПП-1, в виду невозможности идентификации авто и сверки данных, указанных в ПТС с размещенными на автомобиле.

В связи с изложенным, Заявитель просит отменить обжалуемые торги по причине указания финансовым управляющим Трушиной Ю.Н. неполных/недостоверных данных в информационном сообщении о проведении торгов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил возражения (вх. от 18.10.2022 № 1839-ЭП/22), в которых просил в удовлетворении жалобы отказать и пояснил, что в информационных сообщениях о продаже имущества Долговицкой О.Ю. были отражены все сведения о реализуемом имуществе в соответствии с требованиями законодательства о банкротстве: данные организатора торгов, электронный адрес, номер телефона, по которым потенциальным участникам торгов представлялись консультации в отношении подлежащего продаже имущества, в связи с чем, все потенциальные покупатели, могли получить всю необходимую информацию в порядке абзаца 3 пункта 9 статьи 110 Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) путем ознакомления с документами у организатора торгов.

Организатор торгов отмечает, что ненадлежащее изучение информации, в том числе посредством неосуществления запроса дополнительных сведений, при наличии обозначенных средств для связи с организатором и инициатором торгов, является предпринимательским риском покупателя, ответственность за который не может быть возложена на должника.

Организатор торгов указывает, что в торгах по продаже имущества Долговицкой О.Ю. процедура и порядок проведения торгов посредством публичного предложения не нарушены, соответственно, оснований для признания торгов недействительными не имеется.

**Изучив имеющиеся материалы жалобы, представленные доказательства, пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.**

В соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами гражданского законодательства РФ, Законом о банкротстве и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 года N 495).

В силу положений статей 110, 139 Закона о банкротстве проведение торгов в рамках процедуры банкротства является обязательным.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, который не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействия) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, статья 18.1 Закона о защите конкуренции не подлежит применению только в отношении жалоб, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Жалобы на торги, проводимые по иным основаниям, подлежат рассмотрению по статье 18.1 Закона о защите конкуренции.

Поскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких жалоб, жалоба <...> (вх. от 11.10.2022 № 1639-ЭП/22) рассмотрена Брянским УФАС России по существу.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.07.2021 года по делу № А56-38841/2021 Долговицкая Ольга Юрьевна признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина.

Посредством публичного предложения проведены торги по продаже имущества должника Долговицкой О.Ю., которые организатором торгов – финансовым управляющим должника Трушиной Ю.Н. оформлены Протоколом №94242-ОТПП/1.

В соответствии с указанным Протоколом, победителем торгов признан гражданин <...>.

Организатором торгов 05.10.2022 года на электронную почту победителя торгов направлен

договор купли-продажи имущества для его подписания, который победителем торгов подписан не был по причине существенных факторов, касаемых свойств размещенного на торгах имущества, о которых не было указано в информационном сообщении.

В сообщениях о проведении торгов, размещенных на сайте ЕФРСБ, а также на сайте электронной площадке МЭТС, указаны следующие сведения о реализуемом имуществе: легковой автомобиль универсал марка, модель: ШЕВРОЛЕ GMT360, год выпуска 2007г, идентификационный номер (VIN): XWFDT13S170000295, номер кузова (кабины): XWFDT13S170000295. Цвет: черный. Модель, № двигателя: LL8 C72259821. Рабочий объем: 4157 куб. см. Мощность (кВт/л.с.): 295 (217). Паспорт транспортного средства 78 РК 236173, выдан 06.08.2019г. ОП МРЭО ГИБДД №6 "Оптики", г. Санкт-Петербург, ул. Оптиков, д. 4, к.2.

Порядок ознакомления с имуществом определен в рабочие дни с предварительного согласия даты и времени осмотра по телефону 8 963 308 71 37.

В качестве контактного лица для ознакомления с имуществом указан Долговицкий А.П.

Пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрен исчерпывающий перечень данных о реализуемом имуществе должника, которые должны содержаться в сообщении о продаже имущества.

При этом, иные нормы законодательства, в том числе Закон о банкротстве, не указывают на необходимую степень детализации данных об имуществе.

Кроме того, абзацем 3 пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Из указанного следует, что целью публикации в порядке ст. 110 Закона о банкротстве является надлежащее первичное описание объекта, то есть такое описание, которое позволит потенциальному покупателю определенно установить реализуемое имущество.

В информационных сообщениях о продаже имущества Долговицкой О.Ю. были отражены все сведения о реализуемом имуществе в соответствии с требованиями законодательства о банкротства. В сообщениях о торгах были указаны контактные данные организатора торгов, электронный адрес, номер телефона, по которым потенциальным участникам торгов представлялись консультации в отношении подлежащего продаже имущества, в связи с чем, все потенциальные покупатели, могли получить всю необходимую информацию в порядке абзаца 3 п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве путем ознакомления с документами у организатора торгов.

Однако, Заявителем не представлено доказательств обращения к Организатору торгов каким-либо из указанных способов в целях ознакомления с реализуемым имуществом.

Заявителем жалобы и организатором торгов в рамках рассмотрения настоящей жалобы представлены копия отчета об оценке рыночной стоимости №3221-244-00 от 09 сентября 2021года, копия акта о наложении ареста (описи имущества) от 01 марта 2021года в которых указан VIN автомобиля, являющегося предметом оспариваемых торгов. Следовательно, у судебного пристава <...> и оценщика <...> отсутствовали препятствия для идентификации транспортного средства.

В свою очередь Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих повреждение VIN автомобиля.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Организатором торгов в сообщении о проведении торгов не опубликована существенная информация о предмете торгов, не нашел своего подтверждения, в связи с чем Комиссия Брянского УФАС России признает указанный довод

необоснованным.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Брянского УФАС России,

решила:

Признать жалобу <...> на действия организатора торгов - финансового управляющего Трушиной Ю. Н. при проведении торгов по продаже посредством публичного предложения имущества должника Долговицкой О.Ю.: легковой автомобиль «ШЕВРОЛЕ GMT360» (сообщение в ЕФРСБ №9418950), в части неуказания в извещении о проведении торгов существенной информации о предмете торгов необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

<...>

<...>