

## РЕШЕНИЕ

по делу №313-03-2/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

17 июля 2015 г.

г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 14 июля 2015 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: «...» рассмотрев жалобу ООО «Медтехсинтез» на действия ГБУ Рязанской области «Детский санаторно-оздоровительный Центр «Колос» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов (№ 0359200027915000017), и проведя внеплановую проверку, предоставленных документов,

у с т а н о в и л а:

ГБУ Рязанской области «Детский санаторно-оздоровительный Центр «Колос» (далее - Заказчик) была организована процедура размещения заказа путем проведения электронного аукциона № 0359200027915000017 на поставку лекарственных препаратов.

30 июня 2015 года извещение о проведении электронного аукциона было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 211 557 рублей.

Заявитель считает, что Заказчик при составлении документации внес в техническое задание товары (парафин, лейкопластырь, марля, бинты, пипетки), которые не относятся к лекарственным препаратам.

По мнению Заявителя, данные товары относятся к категории «медицинские изделия» и не связаны функционально и технически с предметом аукциона.

Таким образом, Заказчик составил аукционную документацию об электронном аукционе на поставку лекарственных препаратов с нарушениями Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

Из письменного объяснения Заказчика № 153 от 13.07.2015г. (вх. 14.07.2015г. № 2771) следует, что объединение товаров в один лот характеризуется их технологической или функциональной связанностью. Поскольку порядок формирования лотов законодательно не определен, решение о размещении заказа принимается Заказчиком. Заказчик вправе самостоятельно выделять лоты по группам, классам, выставлять предмет торгов единым лотом, а также определять его содержание.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, а также сообщили, что электронный аукцион признан несостоявшимся, по причине отсутствия заявок.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия признала жалобу обоснованной, основываясь на следующем.

Частью 2 статьи 8 Закона о ФКС установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

- наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

То есть законодательство Российской Федерации устанавливает определенные требования к процессу формирования заказчиками лотов при осуществлении закупок для государственных или муниципальных нужд: в составе одного лота запрещается объединять технологически и функционально не связанные товары, работы, услуги, поскольку это приводит к ограничению конкуренции (сокращению количества) участников закупки путем проведения торгов.

Согласно Федеральному закону от 12.04.2010г. N 61-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "Об обращении лекарственных средств" под лекарственными препаратами понимается вещество или смесь веществ синтетического или природного происхождения в виде [лекарственной формы](#) ([таблетки](#), [капсулы](#), [раствора](#), [мази](#) и т. п.), применяемое для [профилактики](#), диагностики и [лечения заболеваний](#):

Под изделиями медицинского назначения понимается - медицинские изделия из стекла, полимерных, резиновых, текстильных и иных материалов, наборы реагентов и контрольные материалы для них, другие расходные средства и изделия, в основном однократного применения, не требующие технического обслуживания при использовании.

Следовательно, доводы Заявителя, что указанные в техническом задании документации об электронном аукционе товары являются различными по функциональным характеристикам, имеют различные технологические особенности, и не могли быть объединены в объект одной закупки, являются обоснованными.

Таким образом, Комиссия приходит к выводам, что Заказчик нарушил требования пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС, соединив в техническом задании документации об электронном аукционе лекарственные препараты и изделия медицинского назначения, т.е. неправомерно описал объект закупки в соответствии с ее наименованием и таким образом не исполнил требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, выявила следующие нарушения данного закона, допущенные единой комиссией:

- нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о ФКС Заказчиком в нарушении данной нормы закона в пункте 29 информационной карты документации об электронном аукционе не установлена даты окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

- нарушение части 3 статьи 64 Закона о ФКС – в пункте 3.4 части 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе, Заказчик во второй части заявки установил требование в виде предоставления участником электронного аукциона декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Данное требование противоречит вышеуказанной норме закона, так как в извещении Заказчиком не были установлены преимущества и ограничения в определении поставщика.

Таким образом, Заказчик не вправе требовать от участников электронного аукциона декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

- нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о ФКС, так как объектом закупки является поставка лекарственных средств, Заказчику в документации об электронном аукционе необходимо было установить требование к участникам закупки в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 N 99-ФЗ (ред. от 31.12.2014) "О лицензировании отдельных видов деятельности», а именно о наличии

у организации, как минимум лицензии на фармацевтическую деятельность.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Медтехсинтез» обоснованной.

2. В соответствии с пунктом 3.36. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14, Комиссия в связи с тем, что электронный аукцион не состоялся, приняла решение не выдавать Заказчику предписание, так как выявленные нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, не повлияли на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.