

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу  
об административном правонарушении № 38-А-11-АП

12 августа 2011 г. г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России) Шалимов Петр Андреевич, рассмотрев протокол и материалы дела № 38-А-11-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – заместителя генерального директора – директора Филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Хакасэнерго» <...>,

квалифицируемого по статье 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

в присутствии защитника заместителя генерального директора – директора Филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Хакасэнерго» <...> по доверенности № 19 АА 006740 от 23.05.2011 <...>.

<...> надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, о чем свидетельствует отметка о вручении на определении об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 38-А-11.

Права, предусмотренные статьёй 25.1, 25.5 КоАП РФ, разъяснены.

### УСТАНОВИЛ:

3 августа 2010 года в Хакасское УФАС России поступило заявление ЗАО «Промтранс» на бездействие филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Хакасэнерго», выразившееся в необоснованном оставлении без рассмотрения заявки ЗАО «Промтранс» на технологическое присоединение к электрическим сетям трансформаторной подстанции Углесборочная, повлекшее неисполнение норм Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из содержания статьи 3, пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, в силу статьи 5 Закона о защите конкуренции ОАО «МРСК Сибири» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на указанном рынке.

4 августа 2010 года Хакасское УФАС России возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства № 39-А-10 в отношении ОАО «МРСК Сибири» по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в частности, экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

26 октября 2010 года Хакасское УФАС России вынесло решение по данному делу: признать ОАО «МРСК Сибири» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Арбитражный суд Республики Хакасия поддержал позицию антимонопольного органа в своем решении от 26.04.2011 по делу № А74-208/2011, признав, что решение Хакасского УФАС России № 39-А-10 от 26.10.2010 соответствует Закону о защите конкуренции. Постановлением апелляционной инстанции данное решение оставлено в силе.

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, в соответствии с которой совершение занимающим

доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена как для юридических, так и для должностных лиц.

Должностным лицом является заместитель генерального директора – директор Филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Хакасэнерго» <...>.

В связи с этим, должностным лицом Хакасского УФАС России был составлен протокол № 38-А-11-АП об административном правонарушении в отношении <...> по статье 14.31 КоАП РФ.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении, а также правильно ли оформлены иные материалы дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу, материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующему выводу.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы не нарушены, он надлежащим образом извещен обо всех процессуальных действиях антимонопольного органа, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется, неустранимых сомнений в виновности лица, не выявлено.

Согласно статье 23.48 КоАП РФ руководители и заместители руководителей территориальных антимонопольных органов уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за злоупотребление доминирующим положением.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

На рассмотрении дела защитник <...> поддержала письменные пояснения и сообщила, что в рассматриваемой ситуации, имеет место малозначительность, вследствие отсутствия существенной угрозы охраняемым законом отношениям, поскольку вред не причинен, выявленные нарушения устранены. Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, которое хотя формально и содержит признаки состава правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, роли правонарушителя, размера и тяжести наступивших последствий не представляет собой существенного нарушения охраняемых общественных отношений. При этом сама по себе, санкция, предусмотренная законом за совершенное административное правонарушение, не является безусловным основанием для не применения положений статьи 2.9 КоАП РФ. Полагаем, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Из анализа статей 1.2, 2.9, 3.1, 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях следует, что отличительным признаком малозначительного правонарушения является то, что оно при формальном наличии всех признаков состава административного правонарушения отличается крайне низкой степенью общественной опасности, а, следовательно, с объективной стороны не представляет серьезной угрозы для охраняемых законом общественных отношений. Таким образом, действия <...>, как директора филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Хакасэнерго», по мнению <...>, не содержат каких-либо угроз для общественных отношений. Наступления убытков (ущерба) не имело место, со стороны ЗАО «Промтранс» каких-либо заявлений об их возмещении не поступало. В данных представителем ЗАО «Промтранс» пояснений было указано, что данная ТП «Углесборочная» была запитана от сетей ООО «Абаканская горная компания» и лишь ее нестабильная работа послужили основаниям перезапитаться от сетей ОАО "МРСК Сибири", умысла на нарушение действующего законодательства не у должностного лица, ни Филиала не имело место быть, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных отношений, нарушение такого рода допущено впервые на территории Республики

Хакасия и было добровольно устранено. Необходимо отметить, что ни должностное лицо, ни ОАО «МРСК Сибири» из своих действий и наступивших последствий не извлекло какой-либо прибыли, иного обогащения. На основании изложенного, руководствуясь статьей 2.9 КоАП РФ, защитник <...> <...> просит дело об административном правонарушении № 38-А-11-АП прекратить ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения.

Вина должностного лица – генерального директора филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Хакасэнерго» <...> в нарушении Закона о защите конкуренции установлена и заключается в том, что у него имелась возможность не допускать нарушение антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела, а также подтверждается вина лица, привлекаемого к административной ответственности.

Лицо, совершившее административное правонарушение: должностное лицо – заместитель генерального директора – директор филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Хакасэнерго» <...>.

Событие административного правонарушения: злоупотребление доминирующим положением ОАО «МРСК Сибири», а именно: уклонение ОАО «МРСК Сибири» от заключения договора технологического присоединения и выдачи технических условий ЗАО «Промтранс» на технологическое присоединение к электрическим сетям трансформаторной подстанции Углесборочная.

Место совершения административного правонарушения: г. Абакан.

Время совершения административного правонарушения: с 11 января 2010 года по 25 августа 2010.

Дата обнаружения административного правонарушения: 26 октября 2010 года.

Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях: статья 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод защитника Шпилевского Ю. М. о том, что данное правонарушение следует считать малозначительным, мною не принимается по следующим основаниям.

Согласно статье 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, оценив характер совершенного административного правонарушения, степень его общественной опасности, приняв во внимание конкретные обстоятельства дела, должностное лицо антимонопольного органа не усмотрело оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

Злоупотребление доминирующим положением образует формальный состав, в связи с этим должностным лицом антимонопольного органа оценивался не размер реального ущерба, как результат деяния (наступление каких-либо материальных последствий административного правонарушения), а вредоносность противоправного деяния, составляющего объективную сторону правонарушения.

Негативный результат возник не в нематериальной, а в организационной сфере. В рассматриваемом случае объектом административного правонарушения являются общественные отношения в сфере предпринимательской деятельности.

В силу Закона о защите конкуренции объектом охраны являются интересы государства в сфере обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции, в частности, предупреждение и пресечение монополистической деятельности, и создание условий для

эффективного функционирования товарных рынков.

Правонарушение образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований законодательства. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в ненадлежащем исполнении должностного лица своих обязанностей в сфере предпринимательской деятельности.

О важности охраняемых правоотношений также свидетельствует более продолжительный (по сравнению с общеустановленным) срок давности привлечения к административной ответственности.

Таким образом, учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, всесторонне и полно исследовав материалы данного дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, я прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение. При этом отягчающих ответственность обстоятельств не имеется. Также не имеется оснований для прекращения дела. Ходатайства и отводы <...> и его защитником не заявлялись.

Согласно части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь статьей 14.31, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь должностное лицо – заместителя генерального директора – директора Филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Хакасэнерго» <...> к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: заместитель генерального директора – директор Филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Хакасэнерго» <...>.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ 31 августа 2011 года.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано «\_\_\_»\_\_\_\_\_2011 года.

Срок предъявления постановления по делу об административном правонарушении к исполнению: в течение 1 года со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумму административного штрафа необходимо уплатить в федеральный бюджет:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан,

БИК 049514001,

Код ОКATO 95401000000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 0000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии со статьей 14.31 КоАП РФ».

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу – заместителю генерального директора – директору Филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Хакасэнерго» <...> представить в Хакаское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Требования части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (неуплата административного штрафа в срок влечет наложение

административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до пятнадцати суток) разъяснены.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя П. А. Шалимов