

Должностному лицу
государственного заказчика –

Исходящий № 1733/03 от 11.04.2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 59-гз/17
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 06.04.2017

В полном объеме изготовлено 11.04.2017

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Пашкова Галина Николаевна, рассмотрев протокол № 59-гз/17 от 28.03.2017 об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности директора Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новгородской области (173015, Великий Новгород, ул. Октябрьская, д. 12/1; далее – ТФОМС Новгородской области) по факту совершения ею действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по благоустройству прилегающей территории ТФОМС Новгородской области, извещение № 0250200000116000018 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 28.04.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В апреле - мае 2016 года государственным заказчиком – ТФОМС Новгородской области проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по благоустройству прилегающей территории ТФОМС Новгородской области, извещение № 0250200000116000018 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 28.04.2016 (начальная (максимальная) цена контракта – 568 342,78 рубля).

Документация об электронном аукционе (далее – Документация) утверждена исполняющим обязанности директора ТФОМС Новгородской области 28.04.2016.

Состав единой комиссии государственного заказчика утвержден приказом ТФОМС Новгородской области № 131-АХВ от 28.04.2016 «О проведении аукциона в электронной форме».

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна

содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе (в редакции действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки) устанавливается требование об использовании, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Государственным заказчиком – ТФОМС Новгородской области в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по благоустройству прилегающей территории ТФОМС Новгородской области.

Согласно пункту 3.2 Документации описание объекта закупки содержится в Техническом задании.

По позиции 2 «Песок природный для строительных работ» таблицы 2 Технического задания установлена характеристика «качество ГОСТ 8736-93».

ГОСТ 8736-93 «Песок для строительных работ» введен в действие с 01.07.1995 в качестве государственного стандарта Российской Федерации Постановлением Минстроя России от 28.11.1994 № 18-29.

Однако, вышеуказанный межгосударственный стандарт, не мог использоваться государственным заказчиком при описании объекта закупки, в связи с тем, что 01.04.2015 взамен ГОСТ 8736-93 введен в действие ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ», который в свою очередь имеет отличия от положений ранее действующего стандарта.

Так, например, в ГОСТ 8736-2014, действующем в настоящее время, содержатся отличные от ГОСТ 8736-93 термины и определения, такие как «песок» и «песок обогащенный».

Кроме того, некоторые пункты ГОСТ 8736-2014 изложены иначе, чем в ГОСТ 8736-93 и содержат дополнительные сведения. Например, согласно пункту 4.2.4 ГОСТ 8736-2014 для песков, применяемых в составе асфальтобетонных смесей, содержание зерен менее 0,16 мм не нормируется. ГОСТ 8736-93 такой информации не содержит.

Также ГОСТ 8736-2014 содержит расширенные положения раздела 6 «Методы испытаний», раздела 7 «Транспортирование и хранение» и так далее.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ТФОМС Новгородской области содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта рассматриваемой закупки, а именно в установлении требований о соответствии услуг, входящих в объект закупки, техническим регламентам, стандартам, не предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации (ссылка на недействующий ГОСТ 8736-93).

2. В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе (в редакции действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки) документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 4.3.2 ГОСТ 8736-93 каждую группу песка характеризуют значением модуля крупности, указанным в таблице 1.

Таблица 1 ГОСТ 8736-93 содержит, в том числе, следующие разделения песка на группы по модулю крупности:

- Крупный свыше 2,5 до 3,0;
- Средний свыше 2 до 2,5;
- Мелкий свыше 1,5 до 2,0.

Такие же положения содержит ГОСТ 8736-2014.

В позиции 2 «Песок природный для строительных работ» таблицы 2 Технического задания также указана характеристика товара «Модуль крупности», значения которой установлены государственным заказчиком в диапазоне от 2 (минимальное значение показателя) до 2,5 (максимальное значение показателя).

Тем временем, в соответствии с вышеизложенным, значение модуля крупности равное 2 относится к группе песка «Мелкий».

Таким образом, участники закупки фактически имеют возможность предложить к использованию при выполнении работ песок группы «Мелкий», однако, вариант её применения не предусмотрен Техническим заданием, поскольку в столбце 10 «Показатели, (характеристики) значения, которых не могут изменяться» таблицы 2 Технического задания по позиции 2 «Песок природный для строительных работ» установлено значение «Средний» характеристики «Группа песка».

Следовательно, в Документации содержатся ошибочные, не соответствующие действительным потребностям Заказчика сведения об используемых для выполнения работ товарах, что указывает на наличие в действиях ТФОМС Новгородской области нарушения части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. По позиции 5 «Камень бортовой БВ» таблицы 2 Технического задания указан показатель «Марка бетона по морозостойкости» для которого определен диапазон значений: нижняя граница диапазона - «200 F» и верхняя граница диапазона - «300 F».

При этом, заказчиком установлено требование о соответствии данного товара требованиям государственного стандарта («качество ГОСТ 6665-91»).

В соответствии с пунктом 1.3.4 ГОСТ 6665-91 «Камни бетонные и железобетонные бортовые. Технические условия» марку бетона по морозостойкости принимают по проекту строительства, но не ниже указанной в таблице 3, в зависимости от расчетной температуры наружного воздуха наиболее холодной пятидневки района строительства и указывают в заказе на изготовление камней.

Согласно таблице 3 ГОСТ 6665-91 «Камни бетонные и железобетонные бортовые. Технические условия» марка бетона по морозостойкости определена как конкретное значение (F300, F200, F150, F100), которое определяется в зависимости от расчетной температуры наружного воздуха наиболее холодной пятидневки района строительства.

Так, марка бетона по морозостойкости F200 соответствует температуре наружного воздуха наиболее холодной пятидневки района строительства в диапазоне температур от -15 С° до -45 С° включительно, а марка бетона по морозостойкости F 300 соответствует температуре наружного воздуха наиболее холодной пятидневки района строительства ниже -45 С°.

Таким образом, установление в Документации значений показателя «Марка бетона по морозостойкости» в виде диапазона значений является нестандартным и необъективным, поскольку противоречит ГОСТ 6665-91 «Камни бетонные и железобетонные бортовые. Технические условия» и не позволяет определить соответствие закупаемого товара потребностям заказчика.

Учитывая вышеизложенное, в действиях государственного заказчика – ТФОМС Новгородской области содержится нарушение части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении заказчиком в документации о закупке показателей, не позволяющих определить соответствие закупаемого товара потребностям заказчика.

4. По позиции 5 «Камень бортовой БВ» таблицы 2 Технического задания установлен показатель «Марка бетона».

По данному показателю государственным заказчиком установлено неизменяемое значение «М400», а также неизменяемое значение «В30» характеристики «класс бетона по прочности на сжатие».

Согласно позиции 5 таблицы 2 Технического задания «Камень бортовой БВ» должен соответствовать ГОСТ 6665-91. Однако, положения ГОСТ 6665-91 не содержат такого показателя, как марка бетона и его значения - М400.

В соответствии с пунктом 5 информационных данных ГОСТ 6665-91 действительно содержит ссылки на иные нормативно-технические документы, в числе которых и ГОСТ 26633-91, который содержит таблицу 6, характеризующую соотношения марки бетона (в том числе М400) и класса прочности бетона на сжатие (в том числе В30).

Однако, ГОСТ 26633-91 утратил силу в связи с принятием ГОСТ 26633-2012, введенным в действие 01.01.2014 Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 27.12.2012 № 1975-ст.

При этом ГОСТ 26633-2012 не содержит положений позволяющих определить значение показателя «Марка бетона» (М400 или какое-либо иное) в зависимости от класса бетона по прочности на сжатие.

Учитывая изложенное, в нарушение части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе государственный заказчик – ТФОМС Новгородской области использовал при описании объекта показателя, не позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

5. По позиции 7 «Краска фасадная» таблицы 2 Технического задания установлен показатель «Цвет» и в столбце 7 «Показатели (характеристики), для которых указаны варианты значений» данной таблицы установлены его возможные значения «белый, матовый».

Таким образом, участники закупки в своих заявках могут предложить либо белый цвет фасадной краски, либо матовую фасадную краску, но уже любого цвета, поскольку «матовый» является характеристикой поверхности уже высохшего слоя краски, не влияющей на её цвет, то есть цвет такой поверхности может быть любой.

При этом, предложенный в заявке участника цвет фасадной краски может не соответствовать потребностям заказчика.

Следовательно, в Документации содержатся ошибочные, не соответствующие действительным потребностям заказчика сведения об используемых для выполнения работ товарах.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ТФОМС Новгородской области содержится нарушение части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта рассматриваемой закупки.

Вышеуказанные действия заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела не присутствовала, представителей (защитников) для участия в рассмотрении дела не направила.

В материалах настоящего дела имеется ходатайство о рассмотрении настоящего дела в её отсутствие (вх. № 1778 от 28.03.2017 Новгородского УФАС России).

На рассмотрение дела не были представлены письменные объяснения и замечания по содержанию материалов дела об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела № 59-гз/17 от 28.03.2017 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) должностным лицом государственного заказчика – исполняющим обязанности директора ТФОМС Новгородской области при утверждении документации об электронном аукционе были допущены нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

..... как исполняющая обязанности директора ТФОМС Новгородской области на момент утверждения документации и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ТФОМС Новгородской области, то есть являлась должностным лицом заказчика.

..... утвердила документацию об электронном аукционе, не соответствующую требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение своих обязанностей исполняющего обязанности директора ТФОМС Новгородской области, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено по неосторожности, поскольку предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях исполняющей обязанности директора ТФОМС Новгородской области которая во исполнение своих должностных обязанностей должна была предпринять необходимые и зависящие от неё меры для проведения процедуры осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173015, Великий Новгород, ул. Октябрьская, д. 12/1, 28.04.2016.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не

установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности директора Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новгородской области (173015, Великий Новгород, ул. Октябрьская, д. 12/1) административное правонарушение, выразившееся в утверждении ею 28.04.2016 документации об электронном аукционе право заключения государственного контракта на выполнение работ по благоустройству прилегающей территории ТФОМС Новгородской области (извещение № 0250200000116000018 от 28.04.2016) с нарушением требований, установленных действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

3. Сумму штрафа надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633090096000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд территориального фонда обязательного медицинского страхования)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

Г.Н. Пашкова

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.