

РЕШЕНИЕ

2 июля 2014 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н. П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Шагжитарова А.М. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу ОАО «Институт по изысканиям и проектированию мостовых переходов «Гипротрансмост» на действия заказчика закупки «Открытый конкурс на право заключения договора на разработку проектной документации объекта «Мостовой переход через р. Обь в створе ул. Ипподромской г. Новосибирска», ОАО «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ МОСТ» (извещение № 31401123610), в присутствии «...»

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ОАО «Институт по изысканиям и проектированию мостовых переходов «Гипротрансмост» на действия заказчика закупки «Открытый конкурс на право заключения договора на разработку проектной документации объекта «Мостовой переход через р. Обь в створе ул. Ипподромской г. Новосибирска», ОАО «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ МОСТ» (извещение № 31401123610).

Заявитель сообщил следующее.

Закупочной комиссией заказчика принято неправомерное решение об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом конкурсе, чем нарушены требования ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ.

По мнению заявителя, закупочной комиссией заказчика принято неправомерное решение об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом конкурсе, чем нарушены требования п. 2 ч. 3 Приказа Федеральной антимонопольной службы от 18.01.2013 г. № 17/13.

Доводы жалобы: в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на разработку проектной документации объекта "Мостовой переход через р. Обь в створе ул. Ипподромской г. Новосибирска". Реестровый № 31401123610 участнику закупки отказано в допуске к участию в открытом конкурсе по следующим основаниям:

А) Конкурсная заявка, представленная участником закупки не соответствует требованию пп. 5.1.10 п. 5 «Документы, входящие в состав Конкурсной заявки» Тома 2 Конкурсной документации (Специальная часть).

Представленные Участником закупки в составе Конкурсной заявки копии свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые

оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, указанные в описи документов, п. 12 как - «Копии свидетельств о допуске к видам работ по подготовке проектной документации объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов архитектурно-строительного проектирования объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, по видам работ по подготовке Проектной документации», не содержат в составе перечня разрешенных видов работ в приложениях к свидетельствам виды работ по подготовке проектной документации объектов капитального строительства, указанным в пп. 2.2 тома 2 Конкурсной документации, в томе 3 и приложении № 2 к тому 4.

Б) Конкурсная заявка, представленная Участником закупки в составе Конкурсной заявки, не соответствует требованию пп. 5.1.10 п. 5 «Документы, входящие в состав Конкурсной заявки» Тома 2 Конкурсной документации (Специальная часть).

Пунктом 5.1.10 Тома 2 Конкурсной документации установлено предоставление участниками: закупки «заверенной Участником копии выписки из реестра членов саморегулируемой организации, членом которой является Участник».

Форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации утверждена Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 24.09.2010 г. № 952 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации».

Участником не представлена копия выписки по утвержденной форме. Вместо копии выписки, по форме утвержденной указанным приказом, Участником представлена распечатка с сайта саморегулируемой организации, которая не содержит перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и к которым член саморегулируемой организации имеет свидетельство о допуске.

Пояснение по первому пункту отказа в допуске:

В соответствии с требованием конкурсной документации (Том 2 «Требования к Участникам конкурса») Участник конкурса должен обладать выданным саморегулируемой организацией в области архитектурно-строительного проектирования в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, свидетельством о допуске к определенному виду или видам работ по подготовке проектной документации объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Участник закупки обладает документами, подтверждающими соответствие данному требованию (Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасности объектов капитального строительства от 01 февраля 2012 г. № 01-И-№0437-2; от 22 марта 2011 г № 02-И-0057; от 24 декабря 2012г. № 0182.06-2009-7717003880-И-077; 15 февраля 2012 г. № 0445.01-2012-7717003880-С-017).

В соответствии с требованием конкурсной документации (Том 2 «Документы,

входящие в состав Конкурсной заявки») в составе заявки должны быть представлены: заверенные Участником копии свидетельств о допуске к видам работ по подготовке проектной документации объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданных саморегулируемой организацией в области архитектурно-строительного проектирования объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, по видам работ по подготовке Проектной документации, приведенным в пп. 0 тома 2 Конкурсной документации, где в свою очередь сказано: Виды работ по подготовке Проектной документации определяются в соответствии с томом 3 и приложением № 2 к тому 4». Однако ни том 3, ни приложение № 2 к тому 4 не содержит требований предъявляемых к составу Свидетельства о допуске (СРО) с перечислением конкретных видов работ, которые должно содержать СРО и наличие которых является обязательным условием допуска участника закупки.

Несмотря на это, в составе Заявки участник закупки представил документы, подтверждающие соответствие данному требованию (Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасности объектов капитального строительства от 01 февраля 2012 г. № 01-И-№0437-2; от 22 марта 2011 г № 02-И-0057; 15 февраля 2012 г. № 0445.01-2012-7717003880-С-017).

Кроме этого, Проект Договора не запрещает выполнение отдельных видов работ привлеченными организациями (п.1.1 Проекта договора). Соответственно, Подрядчик имеет возможность привлечь для выполнения отдельных видов работ организацию, имеющую соответствующие свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ по подготовке проектной документации объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Таким образом, к участнику закупки было предъявлено требование о предоставлении документов, не предусмотренных документацией о закупке.

Пояснение по второму пункту отказа в допуске:

В соответствии с требованием конкурсной документации (Том 2 «Документы входящие в состав конкурсной заявки») в составе заявки должна быть предоставлена: «Заверенная Участником копия выписки из реестра членов саморегулируемой организации, членом которой является Участник».

В составе Заявки участник закупки представил документы подтверждающие соответствие данному требованию. В составе заявки были представлены скриншоты выписок из реестра членов саморегулируемой организации, заверенные Участником:

Членство в СРО «АИИС»;

Членство в СРО «СОЮЗДОРСТРОЙ»;

Членство в СРО «РОДОС».

Требования к форме выписки из реестра членов саморегулируемой организации в конкурсной документации отсутствовали.

Таким образом, к участнику закупки было предъявлено требование о предоставлении документов, не предусмотренных документацией о закупке.

Отказ участнику закупке в допуске к участию в конкурсе не обоснован и заявка участника размещения заказа полностью соответствует требованиям конкурсной документации.

Также заявитель просит проверить законность требований, предъявляемых к Банковской гарантии (Том 2 «Требование о предоставлении обеспечения исполнения договора» п.н. 4.3.2): «В случае предоставления обеспечения исполнения Договора в виде банковской гарантии, Банковская гарантия должна быть выдана банком, отвечающим следующим требованиям: банк должен находиться в числе первых 20 банков по величине активов в рейтинге Крупнейшие банки России", публикуемом на сайте РосБизнесКонсалтинг (<http://rating.rbc.ru>), на последнюю отчетную дату, предшествующую дате предоставления Участником Банковской гарантии исполнения Договора; в случае, если банк-гарант иностранное юридическое лицо, банк должен иметь все необходимые лицензии, разрешения, а также соответствовать всем иным требованиям законодательства страны регистрации и ведения бизнеса (при необходимости - также российского законодательства) в области банковской деятельности. Банк должен иметь долгосрочный рейтинг инвестиционного уровня хотя бы в одном из следующих рейтинговых агентств: по классификации международного рейтингового агентства "Standart&Poor'sRatingServices" рейтинг по международной шкале не ниже BBB-, по классификации международного рейтингового агентства "Moody's Investor Service" - не ниже Baa3, по классификации международного рейтингового агентства "Fitch Investor Service" - не ниже BBB-. Рейтинги должны быть действительны на последнюю отчетную дату, предшествующую дате предоставления Участником конкурса Банковской гарантии исполнения Договора».

Требования предъявляемые к банкам, на взгляд подателя жалобы, не соответствуют Федеральному закону от 18 Федеральному законом от 26 июня 2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Так в соответствии со ст. 17. Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции», предъявляемые требования, которым должны отвечать банки, а именно:

- Банк должен находиться в числе первых 20 банков по величине активов в рейтинге Крупнейшие банки России", публикуемом на сайте РосБизнесКонсалтинг (<http://rating.rbc.ru>);

- Банк должен иметь долгосрочный рейтинг инвестиционного уровня хотя бы в одном из следующих рейтинговых агентств: по классификации международного рейтингового агентства "Standart&Poor'sRatingServices» - рейтинг по международной шкале не ниже BBB, по классификации международного рейтингового агентства "Moody's Investor Service" - не ниже Baa3, по классификации международного рейтингового агентства "Fitch Investor Service" - не ниже BBB», по мнению заявителя, противоречат Российскому законодательству и ограничивают круг потенциальных участников конкурса.

Жалоба подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального

закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

ОАО «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ МОСТ» представило возражения следующего характера.

ОАО «Институт по изысканиям и проектированию мостовых переходов «Гипротгрансмос» подана жалоба на действия заказчика закупки «Открытый конкурс на право Заключение договора на разработку проектной Документации объекта «Мостовой переход через р. Обь в створе ул. Ипподромской г. Новосибирска», ОАО «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ МОСТ» (извещение № 314101123610).

По мнению Заявителя, Закупочной комиссией ОАО «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ МОСТ» принято неправомерное решение об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом конкурсе, чем нарушены требования п. 2 ч. 3 Приказа Федеральной антимонопольной службы от 18.01.2013 г. № 17/13.

Заявитель полагает, что поданная им конкурсная заявка на участие в открытом конкурсе была неправомерно отклонена от участия по следующим основаниям:

1. Заявитель полагает, что обладает документами, подтверждающими соответствие требованию о допуске к видам работ по подготовке проектной документации объектов капитального строительства (Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 01 февраля 2012 г. № 01-И-№0437-2; от 22 марта 2011 г № 02-И-0057; 15 февраля 2012 г. № 0445.01-2012-7717003880-С-017.

2. Заявитель полагает, что конкурсная Документация не содержит требований к составу свидетельства о допуске с перечислением конкретных видов работ.

3. Заявитель полагает, что Проект Договора не запрещает выполнение отдельных видов работ привлеченными организациями (п. 1.1 Проекта договора). Соответственно, Подрядчик имеет возможность привлечь для выполнения отдельных видов работ организацию, имеющую соответствующие свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ по подготовке проектной документации объектов капитального строительства.

4. Заявитель полагает, что исполнил требование конкурсной документации о предоставлении копии выписки из реестра членов саморегулируемой организации, членом которой является Участник, предоставив распечатку с сайта саморегулируемой организации.

5. Заявитель полагает незаконными требования, предъявляемые конкурсной документации к банковской гарантии.

Заказчик ОАО «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ МОСТ», полагает, что поданная ОАО «Институт по изысканиям и проектированию мостовых переходов «Гипротгранстиост» жалоба не соответствует фактическим обстоятельствам дела, документально не подтверждается, не основана на нормах права нарушает законные права и интересы ОАО «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ МОСТ» по следующим основаниям.

1. Довод заявителя о том, что он обладает документами, подтверждающими соответствие требованию о допуске к видам работ по подготовке проектной

документации объектов капитального строительства не может быть принят во внимание, поскольку документально не был подтвержден конкурсной заявкой.

В жалобе ОАО «Институт по изысканиям и проектированию мостовых переходов «Гипротрансмост» указывает на наличие у него 4 (четырёх) свидетельств о допуске к определенному виду или видам работ. Возможно, это соответствует действительности. Однако, в конкурсной заявке заявителем представлены лишь 3 (три) свидетельства: от 15 февраля 2012 г. № 0445.01-2012-7717003880-С-017 на геодезические работы и работы по осуществлению строительного контроля, свидетельство от 01 февраля 2012 г. № 01-И-№0437-2 на инженерно-геологические изыскания (ТОМ 1 конкурсной заявки страницы, 108-117) свидетельство от 22 марта 2011 г. № 02-И-0057 на работы по организации инженерных изысканий.

Предоставление указанных свидетельств конкурсная Документация не предусматривала. По непонятной Заказчику причине Заявитель не предоставив свидетельство от 24 декабря 2012г. Мс 0182.06-2009- 7717003880-11-077 в составе конкурсной заявке, заявил о ней только в жалобе Управлению Федеральной антимонопольной службы. Ссылка заявителя на наличие у него документов которые не были представлены в составе конкурсной заявке является, по мнению Заказчика, злоупотреблением правом.

2. Мнение заявителя о том, что конкурсная документация не содержит требований к составу свидетельства о допуске с перечислением конкретных видов работ не соответствует фактическим обстоятельствам дела и противоречит конкурсной документации Заказчика.

Пунктом 5.1.10 ТОМА 2 конкурсной документации установлены документы, подтверждающие соответствие Участника закупки требованиям Участника Открытого конкурса, а именно: заверенные участником копии свидетельств о допуске к видам работ по подготовке проектной документации объектов капитального строительства.

Указанное требование сформулировано в соответствии с терминологией Приказа Минрегионразвития от 30.12.2009 года № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», а именно в соответствии с разделом 2 перечня, утвержденного данным приказом «Виды работ по подготовке проектной документации». Поскольку иного не установлено конкурсной документацией, Заказчику для подготовки проектной документации необходимо наличие у победителя конкурса права проведения всех видов работ, указанных в разделе 2 перечня, утвержденного Приказом № 624.

Кроме того, требования к конкретному составу работ, которые должен выполнить победитель закупки приведен в конкурсной документации, в том числе в ТОМЕ 3 Конкурсной документации – Техническое задание.

Так, на странице 4 ТОМА 3 в пункте 16.18 установлен состав работ, в том числе: «Инженерное оборудование, сети и системы в т. ч. ливневая канализация с очистными сооружениями, наружное освещение» что соответствует пункту 5 раздела 2 перечня работ по подготовке сведений о наружных сетях инженерно-

технического обеспечения, о перечне инженерно-технических мероприятий, в том числе: 5.1. Работы по подготовке проектов наружных сетей теплоснабжения и их сооружений; 5.2. Работы по подготовке проектов наружных сетей водоснабжения и канализации и их сооружений; 5.3. Работы по подготовке проектов наружных сетей электроснабжения до 35 кВ включительно и их сооружений; 5.4. Работы по подготовке проектов наружных сетей электроснабжения не более 110 кВ включительно и их сооружений; 5.5. Работы по подготовке проектов наружных сетей электроснабжения 110 кВ и более и их сооружений.

На странице 4 ТОМА 3 в пункте 16.2. установлено: «Разработать раздел «Мероприятия по гражданской обороне и по предупреждению чрезвычайных ситуаций» что соответствует пункту 7.2. раздела 2 перечня работ инженерно-технических мероприятий по предупреждению чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

На странице 4 ТОМА 3 в пункте 16.3. установлено: «Разработать раздел «Мероприятия по охране окружающей среды» что соответствует пункту 9 раздела 2 перечня работ Работы по подготовке проектов мероприятий по охране окружающей среды.

Пунктом 1.2. проекта договора на выполнение работ (ТОМ 4 Конкурсной документации) установлено: «В соответствии с предметом настоящего Договора Подрядчик обязуется: разработать и представить Заказчику Проектную документацию соответствующую утвержденным строительным нормам и правилам, государственным стандартам, другим правовым актам, действующим в сфере строительства и проектирования на территории Российской Федерации, Новосибирской области и города Новосибирска, и настоящему Договору и представить Заказчику разработанную Проектную документацию для дальнейшего прохождения Заказчиком процедуры государственной экспертизы в соответствии с требованиями, установленными законодательством Российской Федерации.

Состав проектной документации установлен Постановлением Правительства РФ № 87 от 16.02.2008. Указанным постановлением законодатель, в том числе определил состав разделов проектной документации, которая определяет объем работ проектной организации, разрабатывающей проектную документацию. Таким образом, с учетом особенностей объекта проектирования, состав работ, помимо прочего определен и Законом.

Согласно части 1 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ), архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки документации применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся реконструируемым в границах принадлежащего застройщику земельного участка, а также отдельных разделов проектной документации при проведении капитального ремонта объектов капитального строительства.

Частью 4 статьи 48 ГрК РФ определены виды работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

3. Довод заявителя о том, что Проект Договора не запрещает выполнение отдельных видов работ привлеченными организациями (п. 1.1 Проекта договора) не может быть принят во внимание.

Привлечение субподрядных организаций - есть работа по организации подготовки проектной документации. В соответствии с Приказом Минрегионразвития № 624 работы по организации подготовки проектной документации включены в перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность и на данный вид работ также необходимо получать свидетельство СРО.

Право участника закупки привлекать для выполнения работ по контракту субподрядчиков не свидетельствует о том, что в таком случае привлеченный субподрядчик должен иметь соответствующее свидетельство саморегулируемой организации, а не сам участник закупки, так как в силу части 5.1 статьи 48 ГрК РФ, участник размещения заказа должен иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации

Более того, проектом договора на выполнение работ предусмотрено: (страница 1 ТОМА 4) Подрядчик по поручению Заказчика обязуется выполнить собственными и привлеченными силами и средствами работы по разработке Проектной Документации объекта. Из буквального толкования текста договора следует, что подрядчик может поручить только часть работ субподрядной организации, а часть в любом случае должен выполнить сам. В противном случае в тексте был бы использован союз «или».

Пунктом 10.13. Конкурсной документации установлено: предоставление Конкурсной заявки с нарушением требований к Конкурсной заявке, установленных Конкурсной документацией, является основанием для отказа Конкурсной документации в допуске Участника закупки к участию в Открытом доступе.

Пунктом 18.1. Конкурсной документации установлено: Участник открытого конкурса не допускается Закупочной комиссией к участию в открытом конкурсе в случаях: 18.1.1. участник закупки не соответствует требованиям, установленным Конкурсной документацией к участникам открытого конкурса. 18.1.2. Документы и сведения в составе заявки представлены не в полном объеме, предусмотренном Конкурсной документацией.

В соответствии с указанными требованиями конкурсной документации Заказчик не имел права допускать участника закупки не предоставившего документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям участника открытого конкурса, установленным пунктом 5.1 .10 ТОМА 2 конкурсной документации.

4. Заявитель полагает, что исполнил требование конкурсной документации (п. 51.10 ТОМА 2) о предоставлении копии выписки из реестра членов саморегулируемой организации, членом которой является участник, предоставив распечатку с сайта саморегулируемой организации.

Заказчик полагает указанные доводы жалобы не основанными на законе.

Довод жалобы о том, что требования к форме выписки из реестра членов

саморегулируемой организации в конкурсной документации отсутствовали, не может быть принят во внимание, поскольку эти требования установлены Градостроительным кодексом РФ.

Пунктом 5 статьи 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено: «Форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации устанавливается органом надзора за саморегулируемыми организациями».

Во исполнение данной нормы права принят Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 24.09.2010 г. № 952 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации».

5. Заявитель полагает незаконными требования, предъявляемые конкурсной документацией к банковской гарантии.

Заказчик полагает указанные доводы жалобы не основанными на законе, а требования конкурсной Документации - не создающим ограничение конкуренции.

Требования к банковской гарантии не является критерием допуска к участию или критерием оценки участника, а соответственно не влияют и не могут влиять на допуск участника к участию в конкурсе, следовательно, не ограничивают и не могут ограничивать конкуренцию.

Разделом 4 ТОМА 2 Конкурсной документации страница 3 установлено требование о предоставлении обеспечения исполнения договора. В соответствии с п. 4.1. участник конкурса вправе выбрать вид обеспечения исполнения договора, поскольку помимо банковской гарантии участник конкурса вправе обеспечить исполнение договора внесением денежных средств.

Установление требований к банку, выдающему банковскую гарантию, является экономически обоснованным и соответствует требованиям закона.

В соответствии с п.1 ст. 369 Гражданского кодекса РФ Банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом его обязательства перед бенефициаром (основного обязательства).

Юридическая природа обеспечения исполнения обязательства состоит в гарантированности получения достаточного уровня защиты имущественных интересов кредитора.

Пунктом 4.3.2. ТОМА 2 Конкурсной документации Заказчиком не установлено завышенных требований к банку эти требования устанавливают минимальные гарантии исполнения банком принятых на себя обязательств.

Рейтинги, которые указаны в конкурсной документации не ниже BBB, Baa3, соответствуют степени надежности банка ниже средней.

Ниже данного уровня рейтинга неинвестиционная, спекулятивная степень, которая недопустима с учетом стоимости и социальной значимости объекта проектирования.

Требования о том, что банк должен находиться в числе первых 20 банков по величине активов в рейтинге "Крупнейшие банки России" является адекватным и

обоснованным с учетом резкого роста числа банков, у которых была отозвана (аннулирована) лицензия на осуществление банковских операций.

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте Центрального банка России, за 2013 год лицензии на осуществление банковских операций отозваны у 32 кредитных организаций, а за 6 месяцев 2014 г. - у 40 кредитных организаций. Вследствие чего заказчик не только вправе, но и обязан принять меры к выбору добросовестного гаранта.

Установление в конкурсной документации требований к банку, обеспечивающие гарантию исполнения им предоставленной гарантии, не являются и не могут являться ограничением конкуренции, тем более при наличии альтернативного способа обеспечения исполнения договора.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Открытым акционерным обществом «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ МОСТ» (далее – ОАО «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ МОСТ») был проведен открытый конкурс на право заключения договора на разработку проектной документации объекта «Мостовой переход через р. Обь в створе ул. Ипподромской г. Новосибирска».

08.05.2014 г. было размещено извещение о проведении названной процедуры на сайте <http://.zakurki.gov.ru> в сети интернет за № 31401123610. Дата окончания приема заявок 21.05.2014 г.

По результатам процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, проведенной 02.06.2014 г. – к окончанию срока подачи заявок, указанному в извещении о проведении открытого конкурса, было предоставлено две заявки от следующих участников:

1. ЗАО «Институт «Стройпроект» (допущен к участию в открытом конкурсе);
2. ОАО «Институт по изысканиям и проектированию мостовых переходов «Гипротрансмост» (далее – ОАО «Гипротрансмост») (отказано в допуске к участию в открытом конкурсе).

Закупочной комиссией ОАО «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ МОСТ» принято решение об отказе в допуске участника размещения заказа ОАО «Институт по изысканиям и проектированию мостовых переходов «Гипротрансмост» к участию в открытом конкурсе, что было указано в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на разработку проектной документации объекта «Мостовой переход через р. Обь в створе ул. Ипподромской г. Новосибирска» № 31401123610/2-П2 от 20.06.2014 г.

Закупочная комиссия приняла решение отказать в участии в открытом конкурсе ОАО «Гипротрансмост» на основании непредставления требуемых документов, а именно:

1) копии свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не содержат в составе перечня разрешенных видов работ в приложениях к

свидетельствам виды работ по подготовке проектной документации объектов капитального строительства;

2) заверенной участником копии выписки из реестра членов саморегулируемой организации, членом которой является Участник

По первому пункту отказа, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что податель жалобы обладает свидетельством о допуске к определенному виду или видам работ по подготовке проектной документации объектов капитального строительства, однако в состав заявки свидетельство приложено не было.

Кроме того, заявитель утверждал, что конкурсная документация не содержит требований к составу свидетельства о допуске с перечислением конкретных видов работ.

Данный довод не нашел подтверждения, поскольку пунктом 5.1.10 тома 2 Конкурсной документацией установлено требование предоставления документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям участника открытого конкурса, а именно: заверенных участником копии свидетельств о допуске к видам работ по подготовке проектной документации объектов капитального строительства.

Также частью 4 статьи 48 ГрК РФ определены виды работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

По второму доводу Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что вместо выписки из реестра членов саморегулируемой организации, в установленной законодательством форме, заявитель предоставил распечатку с сайта саморегулируемой организации.

Довод заявителя об отсутствии требования к форме выписки из реестра членов саморегулируемой организации в конкурсной документации не принимается, поскольку пунктом 5 статьи 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации определено, что форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации устанавливается органом надзора за саморегулируемыми организациями. Во исполнение данной нормы права принят Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 24.09.2010 г. № 952 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации».

Также податель жалобы просил проверить соответствие законодательству Российской Федерации требований заказчика о соответствии международным рейтингам надежности банков, предоставляющих банковские гарантии участникам конкурса.

По данному пункту жалобы Комиссия Новосибирского УФАС России нарушений антимонопольного законодательства не установила.

Кроме того, согласно п. 4.3.2. тома 2 Конкурсной документации, обжалуемые

требования устанавливают минимальные гарантии исполнения банком принятых на себя обязательств. Рейтинги, которые указаны в конкурсной документации не ниже ВВВ, ВааЗ, соответствуют степени надежности банка ниже средней. Ниже данного уровня рейтинга стоит только неинвестиционная, спекулятивная степень, которая недопустима с учетом стоимости и социальной значимости объекта проектирования.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Институт по изысканиям и проектированию мостовых переходов «Гипротрансмост» на действия заказчика закупки «Открытый конкурс на право заключения договора на разработку проектной документации объекта «Мостовой переход через р. Обь в створе ул. Ипподромской г. Новосибирска», ОАО «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ МОСТ» (извещение № 31401123610) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.