

РЕШЕНИЕ

27.02.2015г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

рассмотрев дело № 2113/04 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту поступления на телефонный номер сотовой связи физического лица рекламного сообщения в виде СМС без его на то согласия, что указывает на признаки нарушения ч.1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

в отсутствие заявителя;

в отсутствие законного представителя ООО «Прометей», извещенного о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

26.09.2014г. (вх. № 19109) в Ростовское УФАС России поступило обращение гр. <...>, в котором сообщается о факте поступления на ее телефонный номер сотовой связи (<...>) 27.04.2014г. в 14:51 СМС-сообщения рекламного характера без ее на то согласия, содержащего следующую информацию: «Просто позвони и деньги заberi! Займы ООО «Нано-Финанс» 88001008862», отправитель: «<...>».

Ростовским УФАС России установлено, что вышеназванное СМС-сообщение поступило через СМС-центр <...>, который закреплен за номерной емкостью ЗАО «Астрахань-GSM».

После отложений в рассмотрении настоящего дела, в соответствии с п. 32 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, Комиссией принято решение о привлечении к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика ООО «Прометей».

Данный вывод основан на письменных пояснениях ЗАО «Астрахань-GSM», согласно которым вышеуказанное СМС-сообщение было отправлено ООО «Прометей» на основании Договора № 06-02-02/184 от 26.08.2013г., заключенного с ЗАО «Астрахань-GSM».

ООО «Прометей» представило пояснения, согласно которым отправка вышеуказанного СМС-сообщения была осуществлена ИП <...> в рамках исполнения Договора № 2407/2013 от 01.09.2013г., заключенного с ООО «Прометей».

Вместе с тем, в Ростовском УФАС России имеются также пояснения ИП Мишкурова А.С., согласно которым договора возмездного оказания услуг с ООО «Прометей» он никогда не заключал, данная фирма ему неизвестна. Печать и подпись на

договоре являются поддельными.

22.01.2015г. Комиссия Ростовского УФАС России вынесла определение об отложении рассмотрения дела № 2113/04.

ООО «Прометей» надлежало представить письменное объяснение по фактам, изложенным в объяснении ИП <...>, с приложением документов, позволяющих установить лицо, отправившее СМС-сообщение: «Просто позвони и деньги заberi! Займы ООО «Нано-Финанс» 88001008862» на телефонный номер мобильной связи <...> без предварительного согласия абонента на получение рекламы, а также доказательства, подтверждающие предварительное согласие абонента <...> на получение вышеназванной рекламы, если таковые имеются.

От ООО «Прометей» поступили пояснения, согласно которым факт соблюдения законодательства по настоящему делу более чем договором с клиентом Общество подтвердить не может.

27.02.2015г. представители сторон на заседание Комиссии Ростовского УФАС России не прибыли.

В соответствии с п. 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, Комиссией было принято решение о рассмотрении дела в отсутствие законного представителя ООО «Прометей», уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела, в связи с тем, что ООО «Прометей» не направило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения данного дела.

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, пришла к следующим выводам.

На номер телефона <...> сотового оператора «МегаФон», принадлежащий Заявителю, 27.04.2014г. в 14:51 поступило рекламное СМС-сообщение.

При этом Заявитель не давал согласия на получение рекламы по сетям электросвязи.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

При этом, рекламораспространителем признается лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п. 7 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рассылка данного СМС-сообщения на номер <...> производилась с номера <...>, который предоставлен в пользование ООО «Прометей».

Довод ООО «Прометей» о том, что ИП Мишкуров А.С. является рекламораспространителем вышеуказанной рекламы не обоснован, так как Обществом не представлено доказательств, объективно подтверждающих факт отправления вышеуказанного СМС-сообщения именно ИП <...> .

Обществом не представлено документов первичной бухгалтерской отчетности, подтверждающих факт оказания услуг ИП <...> (Заказчик), в частности в соответствии с п. 3.1.2. Договора ООО «Прометей» (Исполнитель) обязан не позднее 5 (пяти) календарных дней с момента оказания услуги предоставлять Заказчику счет на оплату, счет фактуру и Акт об оказании услуг.

ООО «Прометей» не предоставлено в материалы дела акты оказанных услуг, счета фактуры и (или) доказательства их направления Заказчику, а также доказательств направления счетов на оплату услуг Исполнителя. Факт поступления денежных средств на расчетный счет ООО «Прометей», согласованный сторонами в Договоре, Обществом не подтвержден.

В силу положений ч.1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» обязанность по получению предварительного согласия абонента на получение рекламы возложена именно на рекламораспространителя.

В свою очередь, в материалах настоящего дела документальное подтверждение о согласии Заявителя, на получение вышеназванной рекламы, отсутствует.

Следовательно, Заявитель не давал предварительного согласия на получение данной рекламы, распространяемой посредством сотовой связи.

Таким образом, распространение ООО «Прометей» рекламы на номер мобильного телефона абонента сотовой связи «МегаФон» без предварительного согласия на получение указанной рекламы является ненадлежащим.

В соответствии со ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», несет рекламораспространитель.

В данном случае рекламораспространителем является ООО «Прометей», поскольку именно данный хозяйствующий субъект осуществляет фактическое доведение содержания объекта рекламирования до сведения потребителей путем рассылки СМС-сообщений с использованием телефонного номера <...> .

В связи с тем, что в материалах настоящего дела отсутствуют доказательства того, что в настоящее время вышеназванная реклама не распространяется Комиссия Ростовского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи ООО «Прометей» и ЗАО «Астрахань-GSM» предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42, 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу следующего содержания: «Просто позвони и деньги забери!»

Займы ООО «Нано-Финанс» 88001008862», поступившую 27.04.2014г. в 14:51 на телефонный номер сотовой связи физического лица (<...>) в виде СМС-сообщения без предварительного согласия абонента ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ООО «Прометей» и ЗАО «Астрахань-GSM» предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ростовского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 02.03.2015г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ № 117/04

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

27.02.2015г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

на основании своего решения от 27.02.2015г. по делу № 2113/04 о признании ненадлежащей рекламы направленной на телефонный номер сотовой связи физического лица (<...>) 27.04.2014г. в 14:51 в виде СМС-сообщения рекламного характера без его на то согласия, содержащего следующую информацию: «Просто позвони и деньги забери! Займы ООО «Нано-Финанс» 88001008862», поскольку в ней нарушены требования ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), и в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 33, ч.ч. 1, 3 ст. 36 ФЗ «О рекламе», п.п. 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Прометей» в 15-дневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а

именно, прекратить распространение рекламы любого содержания, по сетям электросвязи на номер телефона <...> без предварительного согласия адресата на ее получение.

2. ЗАО «Астрахань-GSM» в 15-дневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно прекратить передачу СМС-сообщений от отправителя «<...>» на телефонный номер <...>.

3. ООО «Прометей» и ЗАО «Астрахань-GSM» представить в Ростовское УФАС России письменные доказательства исполнения пунктов 1 и 2 настоящего предписания до 20.03.2015г.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Ростовское УФАС России вправе в соответствии с п. 2.4. ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.