

29.03.2016

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

< ... > ,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альтаир» (далее - ООО «Альтаир», Заявитель) на действия Филиала «Омское моторостроительное объединение им. П.И. Баранова» Акционерного общества «Научно-производственный центр газотурбостроения «Салют» (далее - Филиал «ОМО им. П.И. Баранова» АО «НПЦ газотурбостроения «Салют», Филиал, Заказчик, Ответчик) по проведению котировочной сессии на право заключить договор на поставку молока для нужд Филиала (извещение о проведении котировочной сессии № 31603406815, размещенное на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет») (далее - Котировочная сессия, Закупка),

в отсутствие представителя Заявителя, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения жалобы по существу;

в присутствии представителя Ответчика - < ... > ,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба ООО «Альтаир» (вх. от 21.03.2016 № 1905э) на действия Заказчика при проведении Котировочной сессии.

Заявитель полагает, что требования Информационной карты Документации о проведении Котировочной сессии ограничивают конкуренцию, а именно:

1.1 Требование, установленное в Приложении № 1, о необходимости включения в цену за единицу товара НДС в размере 18% ограничивает в участии организации, работающие на упрощенной системе налогообложения. Заявитель обращает внимание, что НДС на молоко составляет 10%, а не 18%.

1.2 Требование пункта 2.2.1 Информационной карты Документации о Закупке, а именно, «заявки на участке в котировочной сессии подаются 14, 15, 21 марта 2016 г.» ограничивает количество дней для подачи заявки, срок подачи прерывается.

1.3 Требование подраздела 3.6 Информационной карты Документации о Закупке, что «упаковка товара должна быть пюрпак (кувшин) емкостью 0,5 л.» указывает на требование к поставке продукции определенного производителя.

Заявитель поясняет, что в связи с тем, что молоко является скоропортящимся продуктом, то на круг поставщиков данной продукции влияют географические границы товарного рынка. Экономически целесообразно поставлять подобный товар поставщикам, находящимся в пределах региона местонахождения заказчика, а именно в пределах Омской области.

Однако, товар, отвечающий вышеуказанным требованиям, на территории Омской области производит лишь один производитель. В подтверждение Заявитель приводит текст статьи, размещенной в сети Интернет на странице <http://omsk-ncws.nct/economv/2014/04/16/15733.html>.

«< ... > будет выпускать молоко в «кувшинах» в Омске...

Генеральный директор ООО «УМЗ Эколин» < ... > рассказал, что «Милком» будет единственным производителем, выпускающим продукцию в упаковке Ecolan на территории Омской области. «Дело в том, что наша упаковка отличается от других, она всегда одной формы — «кувшин». Поэтому потребитель часто ассоциирует продукт с нашей упаковкой», - пояснил он. «На предприятии будут смонтированы три технологические линии: для розлива пастеризованных продуктов сроком годности до 2 недель и для асептического розлива, позволяющие фасовать продукцию в упаковки объемом 0,5 и 1 литр».

ООО «МилкОм» выпускает продукцию под брендом «Лужайкино».

Заявитель указывает, что продукция ООО «МилкОм» поставлялась Заказчику ранее.

Заявитель отмечает, что при обязательном требовании упаковки объемом 0,5 литров найдутся производители молока в мягкой упаковке. В жесткую упаковку молоко фасуется в другом объеме, отличном от заявленного, кроме того, данная упаковка не имеет форму кувшина.

С учетом вышеизложенного, Заявитель просит принять все возможные меры по устранению нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 22.03.2016 № 05-1754 Ответчиком 25.03.2016 (вх. Омского УФАС России от 25.03.2016 № 2086) представлены возражения на жалобу Заявителя, согласно которым Ответчик с доводами жалобы не согласился и пояснил следующее.

2.1 В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), извещение и документация должны содержать сведения о начальной (максимальной) цене договора.

В пункте 10 Извещения о проведении Закупки и в разделе 2 Документации о

Закупке начальная (максимальная) цена договора определена в размере 722 610,00 руб.

В статье 5.3 подраздела 5 Документации о Закупке установлено, что критерием оценки заявок на участие в котировочной сессии является цена договора. Соответственно, для Заказчика не существенно, является ли участник процедуры закупки работающим на упрощенной системе налогообложения или нет. Основным критерий оценки - ценовое предложение участника закупки. Величина НДС имеет значение на стадии формирования цены закупки (путем сбора коммерческих предложений).

2.2. Нормативные правовые акты Российской Федерации не содержат требований о сроке предоставления заявок участников. В пункте 1 статьи 25 Положения о закупках установлено, что срок публикации Извещения о поведении котировочной сессии составляет не менее 5 (пяти) дней до дня истечения срока предоставления котировочных заявок.

Извещение о поведении Котировочной сессии на поставку молока было опубликовано 11.03.2016, дата окончания подачи заявок - 21.03.2016, что составляет 10 дней. Прерывистый срок подачи заявок объясняется тем, что сотрудники, в должностные обязанности которых входит организация закупочной деятельности филиала (соответственно, и прием заявок) в период с 16.03.2016 по 10.03.2016 находились в служебной командировке.

По сложившейся практике проведения закупочной деятельности Филиала, в случае, если к Заказчику обращается потенциальный участник закупки, который по каким-то причинам не успевает подготовить и подать заявку в срок подачи с просьбой о продлении срока приема заявок, то Заказчик, с целью расширения количества участников (и как следствие, создания конкуренции и последующей экономической эффективности закупки), всегда продляет срок подачи заявок. Ни запросов разъяснений, ни обращений к контактным лицам по организации закупок от Заявителя о продлении срока подачи заявок не поступало.

2.3 В Документации о Закупке указано, что предметом поставки является «молоко питьевое цельное, жирностью не мене 2, 5%, в упаковке - жесткий пюрпак (кувшин)».

Ответчик поясняет, что «пюрпак» - это потребительская тара прямоугольной формы из коробочного картона с полиэтиленовым покрытием, со сварным продольным швом и прямоугольным дном, после заполнения продуктом верх сваривается в виде лепестковой складки по ширине коробки.

«Кувшин» - это потребительская тара из двух-, трех- или четырехслойных ламинатов (как правило, это сочетание лавсана с полиэтиленом различной толщины) с использованием алюминиевой фольги в качестве третьего слоя, имеющая сбоку твердый воздушный стержень, позволяющий упаковке не терять форму.

Соответственно, «пюрпак» и «кувшин», указанные в Документации Заказчика, это разные твердые упаковки для молока.

Предметом проведения Котировочной сессии является молоко, которое выдается работникам филиала в соответствии с Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 16.02.2009 № 45н и является бесплатным (для

работника) лечебно-профилактическим питанием, которое при употреблении снижает воздействие вредных производственных факторов.

Заказчику необходима поставка молока именно в твердой упаковке, так как полиэтиленовая тара не является прочной и подвержена механическим воздействиям, что приводит к потере целостности упаковки, и в случае повреждения упаковки, конечный потребитель - работник филиала не получает лечебно-профилактическое питание, которым обязан его обеспечить Заказчик.

Другими словами, не обеспечение работника молоком может привести к ухудшению его здоровья, и, как следствие, повлечет, дополнительные финансовые затраты Заказчика, что противоречит одному из принципов Закона о закупках, который гласит, что при проведении процедур закупок Заказчик должен экономически эффективно расходовать денежные средства на приобретение товаров, работ, услуги и принимать меры, направленные на сокращение издержек.

На основании изложенного, Ответчик просит признать жалобу ООО «Альтаир» необоснованной.

В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 22.03.2016 № 05-1754 Ответчиком 25.03.2016 (вх. Омского УФАС России от 25.03.2016 № 2086) представлены надлежащим образом заверенные копии, в том числе:

- извещения о проведении Котировочной сессии;
- Документации о проведении Котировочной сессии;
- Положения о закупочной деятельности АО «НПЦ газотурбостроения «Салют» (далее - Положение о закупках);
- протокола рассмотрения, оценки и сопоставления котировочных заявок от 25.03.2016 № 119.

На заседании Комиссии 29.03.2016 представитель Филиала с доводами жалобы ООО «Альтаир» не согласилась, высказалась согласно представленным Филиалом возражениям и дополнительно пояснила, что по результатам проведенной Закупки договор не заключен.

3. Из представленных материалов и информации следует, что 11.03.2016 Филиалом на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет» было размещено извещение № 31603406815 о проведении Котировочной сессии и Документация о проведении Котировочной сессии.

Дата и время окончания подачи заявок: 21.03.2016 в 16:00 час.

Дата и время рассмотрения и оценки котировочных заявок: 25.03.2016 в 10:00 час.

Начальная (максимальная) цена договора: 722 610 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения, оценки и сопоставления котировочных заявок от 25.03.2016 № 119 до окончания срока подачи заявок поступила 1 заявка

на участие в Закупке от ООО ТД «Молис», которая признана соответствующей требованиям Документации о Закупке. Закупочной комиссией рекомендовано заключить договор с единственным поставщиком или провести повторную процедуру закупки.

Договор с победителем Закупки не заключен.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав представителя Ответчика, Комиссия приняла решение прекратить рассмотрение дела, исходя из следующего.

4.1 В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

По правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 часть 1 статьи 18.1).

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Обращение иных лиц (лиц, не подавших заявки на участие в торгах) с жалобой в антимонопольный орган возможно при условии, что допущены нарушения, установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Проанализировав представленные Филиалом документы, Комиссия установила, что ООО «Альтаир» не подавало заявку на участие в Котировочной сессии, что подтверждается заверенной копией протокола рассмотрения, оценки и сопоставления котировочных заявок от 25.03.2016 № 119.

Комиссией учитывается, что ООО «Альтаир» не подавало запрос о разъяснении положений Документации о проведении Котировочной сессии, права и законные

интересы ООО «Альтаир» в части предоставления разъяснений положений документации не нарушены.

Нарушений установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении Котировочной сессии, порядка подачи заявок на участие в Закупке Комиссией не установлено.

Таким образом, ООО «Альтаир» не является лицом, обладающим правом обжалования действий Филиала по организации и проведению Котировочной сессии в антимонопольный орган.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение жалобы ООО «Альтаир» на действия Филиала «ОМО им. П.И. Баранова» АО «НПЦ газотурбостроения «Салют» по проведению запроса котировок на право заключить договор на поставку молока для нужд Филиала (извещение о проведении котировочной сессии № 31603406815, размещенное на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет»).

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.