

Резолютивная часть решения оглашена «12» сентября 2018 года.  
В полном объеме решение изготовлено «17» сентября 2018 года.  
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены комиссии:

заместитель руководителя-начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

в присутствии на рассмотрении жалобы представителей администрации города Уварово Тамбовской области (Заказчик) <....>.,

комитета государственного заказа Тамбовской области <....>.,

в отсутствие индивидуального предпринимателя <.....>, уведомленного о времени и месте рассмотрения дела № РЗ-215/18 надлежаще,

рассмотрев жалобу ИП <.....> (далее – Заявитель) на действия администрации города Уварово Тамбовской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству площади у досок почета в городе Уварово Тамбовской области (извещение № 0164200003018002369) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

#### УСТАНОВИЛА:

Администрация города Уварово Тамбовской области 30.08.2018 опубликовала на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» [roseltorg.ru](http://roseltorg.ru) извещение № 0164200003018002369 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству площади у досок почета в городе Уварово Тамбовской области (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 2350 000 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 10.09.2018 № 0164200003018002369 по окончании срока подачи заявок до 07.09.2018 09:00 подано 2 заявки от участников с порядковыми номерами: 1, 2, которые были

допущены аукционной комиссией к участию в аукционе.

ИП <.....>, считая документацию об аукционе несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратился (вх. от 06.09.2018 № 5343э) с жалобой в антимонопольный орган.

Заказчик и уполномоченный орган с доводами жалобы не согласились, представили письменные объяснения (вх. от 12.09.2018 № 5508н, от 12.09.2018 № 5506н), в которых указали, что считают жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что Заявитель жалобы присутствие своих представителей при рассмотрении дела № РЗ-215/18 не обеспечил, в связи с чем устные пояснения по существу жалобы не представлены.

В силу ч. 1 ст. 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно ч. 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие её обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень документов прилагаемых к ней.

В нарушение указанных норм Закона о контрактной системе Заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности всех приведенных в жалобе доводов.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев доводы Заявителя, пояснения Заказчика, представленные материалы, а также проведя внеплановую проверку, установила следующее.

1. Заявитель в жалобе указывает, что п. 5.4 проекта контракта содержит терминологию «банковский день», что не предусмотрено действующим законодательством, при этом не обосновывает, каким образом нарушаются его права и законные интересы.

Данный довод Комиссия Тамбовского УФАС России считает необоснованным в силу следующего.

В п. 5.4 проекта контракта установлено, что *«денежные средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения Контракта, возвращаются Подрядчику на расчетный счет в течение 20 банковских дней после истечения действия контракта только в том случае, если обязательства Подрядчика, предусмотренные Контрактом, полностью исполнены и Заказчик не имеет*

претензий к Подрядчику».

Часть 27 статьи 34 Закона о контрактной системе определяет, что в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Закон о контрактной системе не устанавливает условия возврата поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных последним в качестве обеспечения исполнения контракта, а лишь обязывает заказчика самостоятельно определить такие условия.

Из действующей практики подразумевается, что банковский день - это период времени работы государственных банков (от момента открытия системы электронных платежей и до ее закрытия), т.е. на протяжении всего этого времени возможны любые расчеты между физическими и юридическими лицами, а также финансовыми учреждениями, включая межбанковские.

Экономический словарь определяет банковский день так: "часы рабочего дня банка, в течение которых производятся платежные операции, датируемые этим числом, обычно банковский день продолжается с 10 до 16 часов".

На основании изложенного Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что указание срока возврата обеспечения исполнения контракта в банковских днях не нарушает законодательство о контрактной системе, а также права и законные интересы участников закупки.

**2.** Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком в Требованиях к материалам в позиции «Бетон» некорректно установлено значение показателя «Марка по морозостойкости выше F150», при этом не обосновывает, как ограничено его право участия в закупке.

В Требованиях к материалам по позиции «Бетон» установлено следующее: *«Бетон (ГОСТ 26633-2015) должен быть плотной структуры средней плотностью (более 2000 до 2500 кг/м<sup>3</sup> включительно) на цементном вяжущем и плотном мелком и крупном заполнителе, с классом бетона по прочности на сжатие B15, маркой по морозостойкости выше F150».*

Согласно п. 4.3.1 ГОСТа 26633-2015 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» по показателям качества бетоны подразделяют:

- по морозостойкости:

на марки по первому базовому методу: F150, F175, F1100, F1150...;

на марки по второму базовому методу: F2100, F2150, F2200, F2300...

Представитель Заказчика пояснил, что в данном случае для Заказчика не является существенным базовый метод испытания бетона. Подходит любой метод с характеристикой свыше F150, что не противоречит требованиям

действующих ГОСТов.

В разделе 2 ГОСТа 26633-2012 указано, что в настоящем стандарте использованы нормативные ссылки на межгосударственные стандарты, в том числе на ГОСТ 10060-2012 «Бетоны. Методы определения морозостойкости».

Указанный ГОСТ 10060-2012 устанавливает следующую терминологию в разделе 3:

**3.1 вода минерализованная:** Вода, содержащая растворенные соли в количестве 5 г/л и более.

Морская вода является одним из видов минерализованной воды.

**3.2 морозостойкость бетона:** Способность бетона в водонасыщенном или насыщенном раствором соли состоянии выдерживать многократное замораживание и оттаивание без внешних признаков разрушения (трещин, сколов, шелушения ребер образцов), снижения прочности, изменения массы и других технических характеристик, приведенных в приложении А.

**3.3 марка бетона по морозостойкости:** Показатель морозостойкости бетона, соответствующий числу циклов замораживания и оттаивания образцов, определенному при испытании базовыми методами, при которых характеристики бетона, установленные настоящим стандартом, сохраняются в нормируемых пределах и отсутствуют внешние признаки разрушения (трещины, сколы, шелушение ребер образцов).

**3.4 марка бетона по морозостойкости:** Марка по морозостойкости бетона, испытанного в водонасыщенном состоянии, кроме бетонов дорожных и аэродромных покрытий, а также бетонов, эксплуатируемых при воздействии минерализованной воды.

**3.5 марка бетона по морозостойкости:** Марка по морозостойкости бетона дорожных и аэродромных покрытий и бетона, эксплуатируемого при воздействии минерализованной воды, и определенная при испытании образцов, насыщенных 5%-ным водным раствором хлорида натрия» и другое.

На основании изложенного рассматриваемый довод Комиссия Тамбовского УФАС России признает необоснованным, так как использованное Заказчиком обозначение марки морозостойкости бетона соответствует ГОСТам и понимается однозначно.

**3.** Заявитель считает, что установленное Заказчиком в позиции «Щебень» требование о максимальном содержании зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы, % по массе, не более: 35 (вкл.), не соответствует ГОСТу 8267-93, т.к. неправомерно установлен диапазон содержания зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы применяемого товара «Щебень».

Данный довод Комиссия Тамбовского УФАС России считает необоснованным

в силу следующего.

Заказчиком в Требованиях к материалам по позиции «Щебень» установлено: «Щебень должен быть **1-4 группы** по содержанию зерен пластинчатой и игольчатой формы. Максимальное содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игольчатой формы, % по массе, не более: 35 (вкл.)».

Согласно табл. 2 ГОСТа 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия (с Изменениями N 1-4)» по содержанию зерен пластинчатой (лещадной) формы щебень разделяют на 5 групп, которые должны соответствовать указанному в таблице.

Таблица 2.

Группа щебня	Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игольчатой формы % по массе
1	
1	До 10 вкл.
2	Св. 10 до 15 включ.
3	"15 " 25 "
4	Св. 25 до 35 включ.
5	"35 " 50 "

Таким образом, Заказчиком установлено требование о возможности предложения первых четырех групп щебня, при этом для 4 группы максимальное содержание зерен пластинчатой (лещадной) формы составляет 35 % (вкл.), что не противоречит требованиям ГОСТа 8267-93. Довод признается необоснованным.

4. Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком при описании позиции «Раствор строительный» установлено требование к модулю крупности песка, а именно: «св. 1,5 до 2,5», что противоречит ГОСТу 8736-2014.

Данный довод Комиссия Тамбовского УФАС России считает необоснованным в силу следующего.

По позиции «Раствор строительный» Заказчик установил требования: «В

качестве заполнителя в растворе должен использоваться **мелкий или средний песок** природный (ГОСТ 8736-2014 Песок для строительных работ. Технические условия (с Поправкой)) первого либо второго класса. **Модуль крупности песка\*: св. 1,5 до 2,5**».

Согласно таблице 1 ГОСТа 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия (с Поправкой)» песок делится следующие группы: на повышенной крупности, крупный, средний, мелкий, тонкий и очень тонкий. Каждую группу песка характеризуют значением модуля Мк, указанным в таблице 1.

Таблица 1.

Группа песка	Модуль крупности Мк
Повышенной крупности	Св. 3,0 до 3,5
Крупный	2,5 до 3,0
<b>Средний</b>	<b>" 2,0 " 2,5</b>
<b>Мелкий</b>	<b>" 1,5 " 2,0</b>
Очень мелкий	" 1,0 " 1,5
Тонкий	"0,7 " 1,0
Очень тонкий	До 0,7

В инструкции по заполнению заявки указано: «Характеристики, перед которым одновременно указаны знаки «\*» (или «;\*»). По таким показателям допускается указать конкретный показатель товара **в виде диапазонного значения**».

Таким образом, Заказчиком предоставлена участником закупки возможность выбора модуля крупности из диапазона: для группы песка - мелкий (Мк. св. 1,5 до 2,0) либо группы песка - средний (Мк. св.2,0 до 2,5) в виде диапазонного значения, что не противоречит требованиям ГОСТа 8736-2014.

На основании изложенного рассматриваемый довод Комиссия Тамбовского УФАС России признает необоснованным.

**5.** Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком в позиции «Кабель силовой» по показателю «Номинальное сечение основных жил» установлено

значение «2,5», что противоречит требованиям ГОСТ 31996-2012.

Данный довод Комиссия Тамбовского УФАС России считает необоснованным в силу следующего.

В позиции «Силовой кабель» Заказчиком установлено следующее: «должен соответствовать ГОСТ 31996-2012 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кВ. Общие технические условия». Должен быть предназначен для передачи и распределения электроэнергии в стационарных установках. **Число и номинальное сечение токопроводящих жил, шт\*мм<sup>2</sup>: 3×2,5. Токопроводящие жилы: медные, однопроволочные, круглые».**

В соответствии с п. 5.2.1.3 ГОСТа 31996-2012 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кВ. Общие технические условия» токопроводящие жилы должны быть одно- или многопроволочными номинальными сечениями в соответствии с таблицей 1.

Таблица 1.

Наименование жилы	Номинальное сечение жилы, мм <sup>2</sup>			
	круглой		секторной (сегментной)	
	медной	алюминиевой	медной	алюминиевой
Однопроволочная	1,5-50	2,5-300	-	25-400
Многопроволочная	16-1000	25-1000	25-400	25-400

Таким образом, установленное Заказчиком значение номинального сечения однопроволочной круглой жилы (а не многопроволочной, как указано в жалобе) – «2,5 мм.» полностью соответствует требованиям таблицы 1 ГОСТа 31996-2012. Рассматриваемый довод признается необоснованным.

**6.** Согласно [части 1 статьи 105](#) Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей [главой](#), в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, **если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.**

Таким образом, подача жалобы на положения документации электронного аукциона предполагает, что положениями указанной документации

ущемляются права и законные интересы конкретного участника закупки. Согласно статье 61 Закона о контрактной системе для обеспечения доступа к участию в электронных аукционах участник должен пройти процедуру аккредитации на соответствующей электронной площадке.

Извещением № 0164200003018002369 определен адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - <http://rosselforg.ru> АО «Единая электронная торговая площадка», в связи с чем участник аукциона должен быть аккредитован на данной электронной площадке для участия в указанной закупке.

Согласно сведениям из реестра участников, получивших аккредитацию на электронной площадке АО «Единая электронная торговая площадка», ИП <.....> (ИНН 237202763073) не аккредитован на данной электронной площадке. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ИП <.....> не планировал и не мог принять участие в рассматриваемом аукционе.

При указанных обстоятельствах права и законные интересы И П <.....> не могут быть нарушены проводимым Заказчиком электронным аукционом.

**6.** Комиссия Тамбовского УФАС России, проведя внеплановую проверку документации электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству площади у досок почета в городе Уварово Тамбовской области, считает, что документация об аукционе составлена с нарушением ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, выразившимся в следующем.

В силу [пункта 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

[Пунктами 1,2 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей,

промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

- использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В Требованиях к материалам (приложение № 2 к проекту муниципального контракта) по позиции **«Щебень из природного камня»**, в том числе, например, установлено:

*«..Максимальное содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы, % по массе, не более: 35 (вкл.)»;*

- по позиции **«Камни бортовые коричневые БР 100.20.8»**, в том числе установлено: *«... Максимальное содержание пылевидных и глинистых частиц, % не более; 3»;*

- по позиции **«Плитка тротуарная двухслойная цветная (желтая) вибропресованная гладкая»**, в том числе установлено: *«... Максимальное отклонение линейных размеров по толщине, длине, ширине, не более: +- 3»* и др.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что в вышеуказанных и других позициях Требований к материалам согласно инструкции требуется указать конкретные значения характеристик и показателей товара, которые могут быть известны участникам закупки только при наличии у него этого материала, что является незаконным, так как Закон о контрактной системе не предусматривает обязанности участников закупки иметь в наличии используемый при исполнении контракта товар (материал) на стадии подачи заявки на участие в закупке.

При рассмотрении жалобы Заказчик и его представители не обосновали и не представили доказательств значимости для потребностей Заказчика только конкретного числового значения приведенных выше характеристик и позиций технического задания.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в документации об Аукционе надлежащие требования к описанию объекта закупки, нарушают [часть 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что выявленные нарушения не повлияли на определение победителя данной закупки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <.....> необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Председатель комиссии  
Гречишникова

Е.А.

Члены комиссии  
Колодина

Н.Н.

Четверткова

Т.В.

Исп.: Четверткова Т.В. тел: 8 (4752) 72-73-44