

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-575-2012 о нарушении законодательства о размещении заказов

14.08.2012 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя комиссии – начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

Членов комиссии:

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.;

специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И.Ю.;

специалиста первого разряда отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.

в присутствии:

от государственного заказчика – <***>, <***>, <***>.

от уполномоченного органа – <***>.

от заявителя жалобы – <***>.

Рассмотрев жалобу ООО «Интерлаб» на действия государственного заказчика - министерство экономического развития Ставропольского края, уполномоченного органа комитета Ставропольского края по государственному заказу, аукционной комиссии комитета Ставропольского края по государственному заказу, по факту размещения государственного заказа путем открытого аукциона в электронной форме №0121200002812002870 на поставку оптического эмиссионного спектрометра для центра трансфера технологий,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Интерлаб» на действия государственного заказчика - министерство экономического развития Ставропольского края, уполномоченного органа комитета Ставропольского края по государственному заказу, аукционной комиссии комитета Ставропольского края по государственному заказу, по факту размещения государственного заказа путем открытого аукциона в электронной форме №0121200002812002870 на поставку

оптического эмиссионного спектрометра для центра трансферта технологий.

По мнению заявителя жалобы сформированная и утвержденная аукционная документация не соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Представители заказчика поддержали доводы в представленных письменных объяснениях считают, что аукционная документация открытого аукциона в электронной форме на поставку оптического эмиссионного спектрометра для центра трансферта технологий соответствует действующему законодательству в сфере размещения заказов и не ограничивают круг потенциальных участников размещения заказов

Представитель уполномоченного органа пояснил, что комитетом Ставропольского края по государственному заказу была осуществлена процедура размещения заказа в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов. На участие в аукционе было подано две аукционные заявки.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя в соответствии со статьёй 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121200002812002870 на поставку оптического эмиссионного спектрометра для центра трансферта технологий, установила следующее:

Комитетом СК по государственному заказу по обращению министерства экономического развития Ставропольского края было объявлено размещение заказа на поставку оптического эмиссионного спектрометра для центра трансферта технологий.

Информация о размещении заказа была размещена не официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru.

Частью 1 статьи 57 Закона о размещении заказов установлено, что любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого

аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Воспользовавшись своим правом ООО «Интерлаб» обратилось в Ставропольское УФАС России с жалобой на действия министерства экономического развития Ставропольского края по формированию и утверждению аукционной документации.

После исследования предоставленных на рассмотрение дела уполномоченным органом, заказчиком документов, и выслушав доводы и возражения сторон Комиссия Ставропольского УФАС России приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 41.1 Закона, под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в порядке, установленном главой 3.1 Закона.

В соответствии со статьей 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Закона; документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: - требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Исходя из своей потребности заказчиком была сформирована аукционная документация на поставку оптического эмиссионного спектрометра для центра трансферта технологий с указанием функциональных характеристик (потребительские свойства) качественных характеристик требуемого товара.

В своей жалобе участник размещения заказа - ООО «Интерлаб» указывает, что совокупность 3-х параметров конструкторской сборки соответствуют только прибору компании Shimadzu, это:

габаритные размеры не более 1350x760x830;

вертикально расположенная мини-горелка. Аксиальный и радиальный обзор;

вакуумный спектрометр.

Комиссия Ставропольского УФАС России считает такой довод инициатора жалобы несоответствующим действительности.

Представители министерства экономического развития Ставропольского края на заседании комиссии представили Screenshot с официального сайта компании «Horiba» который является производителем оптического эмиссионного спектрометра Activa-M, который имеет параметры (габаритные размеры, вертикальную горелку, радиальное наблюдение) соответствующие техническому заданию, спектрометра указанного министерством экономического развития СК.

При таких обстоятельствах Комиссией Ставропольского УФАС России в действиях государственного заказчика - Министерства экономического развития Ставропольского края по факту формирования аукционной документации на поставку оптического эмиссионного спектрометра для центра трансферта технологий не установлено нарушение норм и требований действующего законодательства о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Интерлаб» на действия государственного заказчика - министерство экономического развития Ставропольского края, уполномоченного органа комитета Ставропольского края по государственному заказу, аукционной комиссии комитета Ставропольского края по государственному заказу, по факту размещения государственного заказа путем открытого аукциона в электронной форме №0121200002812002870 на поставку оптического эмиссионного спектрометра для центра трансферта технологий – необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.