

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11128/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.07.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ООО «Строймонтаж 21», ПАО «Энергоспецмонтаж», рассмотрев жалобу ООО «Строймонтаж 21» (далее — Заявитель) на действия ПАО «Энергоспецмонтаж» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по размещению и предоставлению койко-мест для временного проживания сотрудников филиала АО «Энергоспецмонтаж» МСУ-5 (реестровый № 32211406106, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 21.07.2022 № 28/69295/22.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами,

подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает действия Заказчика в части признания его победителем Закупки с итоговым ценовым предложением в размере 400 рублей.

В соответствии с итоговым протоколом от 17.06.2022 № 19648/46 Заявитель, с итоговым ценовым предложением в размере 400 рублей был признан победителем Закупки.

Согласно позиции изложенной в жалобе, Заявителем, 06.06.2022 г. была подана заявка на ЭТП, с ценовым предложением: 400 (четыреста) рублей 00 копеек, за 1 (одно) койко-место, количество проживающих в сутки составляет -300 человек, со сроком исполнения договора в соответствии с условиями закупочной документации, ориентировочно, 12 (двенадцать) месяцев, с общей стоимостью по договору 43 800 000,00 (сорок три миллиона восемьсот тысяч) рублей 00 копеек.

При этом, согласно информации из итогового протокола, Заказчик принял ценовое предложение за одно койко-место в качестве общей цены договора.

Заявитель направил в адрес Заказчика запрос разъяснения, в ответ на который Заказчик указал, что Заявителем была некорректно заполнена сводная таблица стоимости товаров, в которой Заявитель указал общую цену договора в размере 400 рублей.

В свою очередь, Заявитель в своей жалобе пояснил, что при заполнении сводной таблицы стоимости была активна только одно поле «Товар, EXW», в котором указывается цена за единицу товара.

Заявителем был направлен запрос разъяснения оператору торговой площадки, который в своем ответе подтвердил, что в поле «Товар, EXW» указывается цена за единицу товара.

В свою очередь, Заявитель при подачи заявки представлял сводную таблицу стоимости по Форме 6, в которой заявитель указал ценовое предложение в размере 400 рублей за 1 койко-место в количестве 300.

Таким образом, согласно позиции Заявителя, Заказчик неправомерно принял

ценовое предложение за одно койко-место в качестве общей цены договора.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Согласно позиции Заказчика, при заполнении сводной таблицы стоимости на сайте оператора торговой площадки в поле «Товар, EXW» требовалось указать общее ценовое предложение, так как в данном поле указывается цена за один «комплект». Один «комплект» - это 300 койко-мест.

По мнению Заказчика, в его действиях отсутствуют неправомерные действия, так как Заявитель допустил небрежность при заполнении сводной таблицы стоимости на сайте оператора торговой площадки.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 8 Извещения о проведении закупки начальная (максимальная) цена договора: составляет 68 845 278 (шестьдесят восемь миллионов восемьсот сорок пять тысяч двести семьдесят восемь) рублей 00 копеек, с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством РФ .

Также данный пункт устанавливает единицу измерения и количество требуемых услуг.

№ п/п	Наименование услуги	Ед.изм.	Кол-во	Начальная максимальная цена одной единицы товара, с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством РФ.
1	оказание услуг по размещению и предоставлению койко-мест для временного проживания сотрудников филиала АО «Энергоспецмонтаж» МСУ-5.	Койко/место	300	628,73

Пунктом 2.2. Закупочной документации установлено, что заявка участников должна содержать сводную таблицу стоимости в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей закупочной документации (подраздел 5.1, соответствующая Форма).

Заявителем в составе заявки была представлена следующая сводная таблица стоимости:

№ п/п	Наименование услуги	Ед.изм.	Кол-во	Начальная максимальная цена одной единицы товара, с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством РФ.
1	оказание услуг по размещению и предоставлению койко-мест для временного проживания сотрудников филиала АО «Энергоспецмонтаж» МСУ-5.	Койко/место	300	400

Из данной таблицы следует, что Заявителем была предложена цена в размере 400 рублей за одно койко-место.

Однако, согласно пункту 3.2. Закупочной документации при подачи ценового предложения требуется заполнить сводную таблицу стоимости на сайте оператора

торговой площадки.

Данная форма выглядит следующим образом:

Начальная максимальная цена единицы без НДС	Начальная максимальная цена (НМЦ) единицы	Товар, EXW (Incoterms-2010)	Количество, ед.	Единица измерения
	68 845 278,00		1	КМП

При заполнении данной таблицы доступно только поле «Товар, EXW», где требуется указать цену за единицу товара.

Однако, в противоречие сводной таблице стоимости по форме 6, в данной таблице установлена единица измерения «КМП» вместо «койко-место», при этом количество указано «единица» вместо 300 койко-мест.

При этом, данная сводная таблица не содержит инструкции по заполнению, закупочной документацией, а также не установлено расшифровка единицы измерения в виде «КМП».

В свою очередь, на заседании Комиссии Заказчик не смог обосновать, в чем выразилась потребность в изменении полей Единицы измерения и Количества.

Следует отметить, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую ссылки заказчика на несоблюдение участником таких требований.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной, так как сводная таблица на сайте оператора торговой площадки с требованиями, отличными от таблицы, представляемой в составе заявки вводит участников Закупки в заблуждение.

Таким образом, требование Заказчика о подписании договора с ценовым предложением в размере 400 рублей неправомерно, поскольку указанная цена действительна для 1 койко-места, в связи с чем общая сумма заключаемого договора с учетом потребности Заказчика составляет 43 800 000,00 руб.

Так, в настоящем случае, Заявитель при заполнении сводной таблицы на сайте оператора торговой площадки руководствовался данными из сводной таблицы по форме 6, которую он представлял в составе своей заявки.

Таким образом, Комиссия устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строймонтаж 21» (ИНН: 4634011987, ОГРН: 1144611000930) на действия ПАО «Энергоспецмонтаж» (ИНН: 7718083574, ОГРН: 1027739052912) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.