

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – комиссия) в составе:

изучив в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), частями 10 – 13 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) жалобу вх. № 9313 от 24.09.2020 ООО на действия заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Закона о закупках посредством проведения конкурса в электронной форме на выполнение мероприятий по восстановлению изоляции объекта

с участием в заседании комиссии (посредством использования систем видеоконференцсвязи):

от заказчика:

в отсутствие представителя заявителя, извещённого в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление, Волгоградское УФАС России) поступила жалоба на действия заказчика при закупке товаров, работ, услуг, проведенной на основании положений Закона о закупках посредством конкурса в электронной форме на выполнение мероприятий по восстановлению изоляции объекта:

В соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года

№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Вместе с тем согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Жалоба соответствует требованиям части 10 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем, принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 28.09.2020 исх. № 04-10/6912).

Из жалобы следует, что составленная заказчиком документация о конкурсе в электронной форме не соответствует действующему законодательству, что препятствует ООО принять участие в конкурсе.

По мнению заявителя, заказчиком установлены положения документации, нарушающие пункт 2 части 1 статьи 4, части 1 статьи 2 Закона о закупках, а также статью 17 Закона о защите конкуренции.

В частности, ООО полагает, что заказчиком допущены следующие нарушения:

1. Является неправомерным требование к участникам закупки по отсутствию задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательствам платежей в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды (подпункт 5 пункта 14 Информационной карты конкурса), поскольку наличие задолженности не подтверждает невозможность исполнения договора.
2. По мнению заявителя является неправомерным требование к опыту выполнения аналогичных работ по монтажу надземных трубопроводов обмуровочных работ (в подтверждение необходимо представить копии исполненных договоров и актов выполненных работ в количестве не менее 3 (трех) договоров. Один из представленных договоров должен быть на сумму не менее 30 000 000,00 рублей без НДС) (подпункт 1 пункта 15 Информационной карты конкурса). Указанное требование к наличию опыта по обмуровочным работам, по мнению ООО, является излишним.

Уведомлением о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 28.09.2020 исх. № 04-10/6912 антимонопольным органом у заявителя истребованы информация и документы, необходимые для полного и

всестороннего рассмотрения жалобы.

Вышеуказанную информацию надлежало представить в Управление в срок не позднее 02.10.2020 15 часов 00 минут (местное время МСК+1) до момента рассмотрения комиссией жалобы по существу. К моменту рассмотрения комиссией антимонопольного органа жалобы по существу заявителем истребованные сведения не представлены.

Заявителем вх. э/п № 9675 от 02.10.2020 в адрес Управление представлено ходатайство об участии в заседании комиссии посредством видеоконференцсвязи.

С учетом заявленного заявителем ходатайства, а также с учетом складывающейся неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановки Волгоградским УФАС России принято решение о рассмотрении жалобы после перерыва в дистанционном режиме без очного участия сторон.

Заявитель не принял участие в онлайн-заседании комиссии.

Представители заказчика представили документы по оспариваемой процедуре и возражали по доводам жалобы по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных данной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке,

информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 статьи 3 Закона о закупках, частью 5 статьи 8 Закона о закупках, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Из буквального толкования части 10 статьи 3 Закона о закупках (в редакции, действующей с ред. от 31.07.2020) следует, что вышеуказанный перечень из шести возможных случаев обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, является закрытым, соответственно, непоименованные в нем ситуации не могут рассматриваться в качестве допустимых оснований для обжалования в указанном порядке.

Одновременно, как следует из части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции правом обжалования в антимонопольный орган обладают только лица, подавшие заявку на участие в торгах. Иные лица вправе обжаловать в антимонопольный орган лишь нарушения, связанные с размещением информации о проведении торгов и порядком подачи заявок, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (аналогичная позиция изложена в постановлениях Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2016 № Ф06-9232/2016 по делу № А12-50473/2015; от 28.06.2016 № Ф06-9474/2016 по делу № А57-20015/2015). Возможность обращения с жалобой лица в антимонопольный орган, в названном случае определяется наличием реального нарушения или действительной угрозы правам или законным интересам заинтересованного лица, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате не соблюдения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, для признания жалобы заявителя обоснованной указанному лицу необходимо представить в антимонопольный орган доказательства

одновременно двух условий:

- наступления одного из шести вышеуказанных случаев, указанных в части 10 статьи 3 Закона о закупках;
- нарушения его прав и законных интересов вследствие совершения, лицом, действия которого обжалуются, оспариваемых действий (бездействия).

Как видно из текста жалобы, заявитель выражает несогласие с отдельными положениями документации спорной закупки, что может соответствовать случаю обжалования, выражающемуся в осуществлении заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Применительно к данной ситуации, с учетом положений части 10 статьи 3 Закона о закупках и части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, доказыванию со стороны заявителя одновременно подлежат нарушения его прав и законных интересов вследствие совершения лицом, действия (бездействие) которого обжалуются, оспариваемых действий (бездействия).

Жалоба заявителя, поступившая в антимонопольный орган, таких сведений не содержит.

Заявителем не представлено обоснования необходимого условия для признания его жалобы обоснованной.

В нарушение процессуальных требований части 10 статьи 3 Закона о закупках, части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заявитель не представил доказательств того, что оспариваемые действия заказчика нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на его какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Само по себе несогласие заявителя с действиями заказчика, как указано выше, не может являться достаточным основанием для вывода об обоснованности доводов жалобы применительно к части 10 статьи 3 Закона о закупках и части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в действующей на момент подачи и рассмотрения жалобы редакции.

Кроме того, в пункте 15 раздела 2 информационной карты конкурса заказчиком установлено одно из дополнительных требований к участникам конкурса – членство участника закупки в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (СРО).

Следовательно, участником закупки может являться только лицо, выступающее членом СРО, представившее документ, подтверждающий членство в СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в составе заявки.

В соответствии с уведомлением об объявлении перерыва в заседании комиссии исх. № 04-10/7095 от 05.10.2020 у заявителя истребован документ, подтверждающий членство ООО в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

К дате рассмотрения жалобы по существу указанные сведения в Управление заявителем не представлены.

По инициативе комиссии проведена проверка на наличие членства в СРО у ООО, вследствие которой установлено, что заявитель не является членом ни одной из СРО, действующих на территории Российской Федерации.

С учетом того, что установленное заказчиком требование о членстве в СРО заявителем не обжалуется, ООО не может выступать лицом, права и законные интересы которого в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности нарушены, по смыслу части 10 статьи 3 Закона о закупках, части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая вышеуказанное, а также, то обстоятельство, что полномочия антимонопольного органа при рассмотрении жалобы на нарушения, указанные в части 10 статьи 3 Закона о закупках, ограничены доводами, составляющими предмет обжалования, жалобу Заявителя нельзя признать обоснованной.

Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью вх. № 9313 от 24.09.2020 на действия заказчика – общества с ограниченной ответственностью при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» посредством проведения конкурса в электронной форме на выполнение мероприятий по восстановлению изоляции объекта необоснованной.