

Решение № 03-10.1/368-2013

о признании жалобы необоснованной

17 октября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Печатные технологии» (далее – заявитель, Общество) на действия КУ Омской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – заказчик), Министерства экономики Омской области (далее - уполномоченный орган) и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200000813001142) на право заключения контракта на поставку устройства ввода и вывода информации: многофункциональных устройств в комплекте, принтеров в комплекте (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заказчика –<...>, <...>;

уполномоченного органа – <...>;

в отсутствие представителей заявителя, направившего ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие (вх. №11924э от 17.10.2013),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 10570э от 11.10.2013), в которой указано, что в нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») заявителю неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе.

Кроме того, в жалобе указано, что *«заказчик создал заведомо неравные условия для участников данного аукциона, т.к. в документации перечислил технические характеристики, которые указывают на модель одного производителя, что ограничивает возможность поставки эквивалента».*

По мнению заявителя, *«в обосновании начальной (максимальной) цены контракта не присутствует эквивалент»,* поскольку использованы сведения двух поставщиков, *«которые предлагают оборудование одного и того же производителя».* При этом *«в условиях ограничения суммы поставки начальной (максимальной) цены аукциона, возможна поставка оборудования только одного производителя».*

Вместе с тем, в силу требований части 2 статьи 57 и пункта 3 части 1 статьи 59 Федерального закона «О размещении заказов» жалоба на положения документации об аукционе после окончания срока подачи заявок не рассматривается.

Учитывая, что извещением и документацией об аукционе срок окончания подачи заявок был установлен **04.10.2013** в 09 час 00 мин (местного времени), то в силу вышеуказанных императивных норм Федерального закона «О размещении заказов» жалоба заявителя, поступившая в Омское УФАС России **11.10.2013**, принята к рассмотрению только в части доводов, в которых обжалуются действия единой комиссии.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7367 от 14.10.2013) уполномоченным органом были представлены материалы размещения заказа.

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 24.09.2013 на указанном сайте уполномоченным органом были размещены извещение о проведении открытого аукциона и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 2534400 рублей.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 07.10.2013 следует, что поступило одиннадцать заявок, одному заявителю отказано в допуске к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 10.10.2013 наименьшую цену контракта 1257978 рублей предложил участник с порядковым номером 1.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 11.10.2013 заявки всех участников аукциона признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В силу требований части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с требованиями подпункта «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Исходя из требований пункта 1 части 3 статьи 41.6 и пункта 2 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 1.1.1 документации об открытом аукционе было установлено соответствующее требование к содержанию первой части заявки на участие в открытом аукционе.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к

функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В Приложении № 1 «Заказ на поставку товара» к документации об открытом аукционе (далее – ТЗ) установлены характеристики поставляемого товара с указанием товарного знака:

<p>Наименование товара, включенного в заказ</p>	<p>Требования, установленные Государственным заказчиком, Уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Государственного заказчика. Используемые для определения соответствия потребностям Государственного заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.</p>	<p>Требования к упаковке товара</p>	<p>Кол-во товара ед.изм</p>
<p>Устройство вывода: принтер Kyocera FS-1120D или эквивалент в комплекте</p>	<p>Тип печати – Лазерная, черно-белая</p> <p>Формат - A4</p> <p>Скорость печати – не менее 30 стр./мин</p> <p>Разрешающая способность – не менее 1200*1200dpi</p> <p>Объем памяти – не менее 32MB</p> <p>Интерфейс - USB</p> <p>Максимальный объем печати в месяц – не менее 20000 стр.</p> <p>Ресурс фотобарабана: не менее 60000 страниц</p> <p>Источник питания – 220-240V переменного тока, 50/60Гц</p> <p>Стандартный дуплексный модуль для двусторонней печати.</p> <p>В комплекте с интерфейсным кабелем USB 2.0 (длина не менее 1.8м).</p> <p>Поставляемый товар должен быть новым товаром, не бывшим в использовании.</p>	<p>Упаковка производителя (изготовителя) товара, обеспечивающая сохранность товара при его транспортировке и хранении</p>	<p>85 шт.</p>
<p>Устройство вывода: принтер Kyocera FS-1370DN или эквивалент в комплекте</p>	<p>Тип печати – Лазерная, черно-белая</p> <p>Формат - A4</p> <p>Скорость печати – не менее 35 стр./мин</p> <p>Разрешающая способность – не менее 1200*1200dpi</p> <p>Объем памяти – не менее 64MB</p> <p>Интерфейс – USB, LAN;</p> <p>Максимальный объем печати в месяц – не менее 50000 стр.</p> <p>Ресурс фотобарабана: не менее 60000 страниц</p> <p>Источник питания – 220-240V переменного тока, 50/60Гц</p>	<p>Упаковка производителя (изготовителя) товара, обеспечивающая сохранность товара при его транспортировке и хранении</p>	<p>60 шт.</p>

	Стандартный дуплексный модуль для двусторонней печати. В комплекте с интерфейсным кабелем USB 2.0 (длина не менее 1.8м). Поставляемый товар должен быть новым, не бывшим в использовании.		
Устройство ввода-вывода: МФУ Kyocera FS-1130MFP или эквивалент в комплекте	Тип печати - Лазерная Формат - А4 Скорость печати – не менее 28 стр./мин. Разрешающая способность печати – не менее 1200*1200dpi. Устройство автоподачи оригиналов: не менее 50 листов Объем памяти – не менее 256MB Интерфейс – USB, LAN; Максимальный объем печати в месяц – не менее 20000 стр. Ресурс фотобарабана: не менее 60000 страниц Источник питания – 220-240V переменного тока, 50/60Гц Стандартный дуплексный модуль для двусторонней печати. В комплекте с интерфейсным кабелем USB 2.0 (длина не менее 1.8м). Поставляемый товар должен быть новым, не бывшим в использовании.	Упаковка производителя (изготовителя) товара, обеспечивающая сохранность товара при его транспортировке и хранении	62 шт.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 07.10.2013 Обществу (порядковый номер заявки 10) отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с несоответствием сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе.

При этом Комиссия установила, что в заявке Общества присутствуют следующие несоответствия характеристик товара:

- пункт 1: по ТЗ скорость печати **«не менее 30 стр./мин.»**, ресурс фотобарабана **«не менее 60000 страниц»**; в заявке соответственно **«28 стр./мин.»**, **«5000 страниц»**;
- пункт 2: по ТЗ ресурс фотобарабана **«не менее 60000 страниц»**, в заявке **«11000 страниц»**;
- пункт 3: по ТЗ ресурс фотобарабана **«не менее 60000 страниц»**, в заявке **«не менее 4100 страниц»**.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что Общество **не выполнило требование документации об аукционе** к поставляемому товару, следовательно, единая комиссия правомерно отказала заявителю в допуске к участию в аукционе по данному основанию, в связи с чем, жалоба признается необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа,

специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Печатные технологии» на действия КУ Омской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг», Министерства экономики Омской области и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200000813001142) на право заключения контракта на поставку устройства ввода и вывода информации: многофункциональных устройств в комплекте, принтеров в комплекте.

2. На основании частей 2 и 2.1 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» доводы жалобы ООО «Печатные технологии» на положения документации об аукционе не рассматривать в связи с подачей жалобы после окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.