

РЕШЕНИЕ № 199

«21» июля 2008 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Тропин Г.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии

в присутствии представителей:

от подателя жалобы ООО ФПГ «МосФинРесурс»: - <...> (по доверенности);

от заказчика - администрации Болотнинского района: - <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО Финансово-Промышленная Группа «МосФинРесурс» на действия муниципального заказчика – Администрации Болотнинского района при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на строительство школы №21 на 360 учащихся в г. Болотное Новосибирской области (пристройка к школе №21).

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ФПГ «МосФинРесурс» с жалобой на действия муниципального заказчика – Администрации Болотнинского района при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на строительство школы №21 на 360 учащихся в г. Болотное Новосибирской области (пристройка к школе №21).

Суть жалобы сводится к следующему. ООО ФПГ «МосФинРесурс» считает, что аукционная документация составлена с нарушениями ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ № 94-ФЗ), а именно:

- в соответствии с ч.4 ст.34 ФЗ №94-ФЗ документация об аукционе должна содержать сведения, предусмотренные п. 2-4, 4.2-7 и 10 ч.4 ст. 22 ФЗ №94-ФЗ, а именно, описание участниками размещения заказа выполняемых работ, которые являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик. Из представленного Заказчиком к документации об аукционе сводного сметного

расчета стоимости строительства, которое является предметом аукциона, невозможно определить объем работ и иные характеристики выполняемых работ. П.7 Информационной карты аукциона (раздел №3 документации об аукционе) предусмотрен безналичный расчет, поэтапно в срок до 2011 г., после подписания актов, что является нарушением п.4.2 ч.2 ст.22 ФЗ №94-ФЗ, в котором указано, что аукционная документация должна содержать форму, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг.

- техническим заданием (раздел 6 документации об аукционе) предусмотрено предоставление действующей лицензии на осуществление работ, являющихся предметом аукциона. Однако, лицензирование деятельности по строительству зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения прекращено с 1 июля 2008г. (п.6.1 ст.18 ФЗ №128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»).

На основании вышеизложенного ООО ФПГ «МосФинРесурс» считает, что муниципальный заказчик Администрация Болотнинского района нарушил ФЗ №94-ФЗ.

На жалобу ООО ФПГ «МосФинРесурс» от заказчика Администрации Болотнинского района поступило следующее возражение.

Муниципальный заказчик – Администрация Болотнинского района Новосибирской области считает жалобу ООО ФПГ «МосФинРесурс», в части нарушения п.6.1 ст.18 ФЗ №128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» необоснованной, т.к. муниципальный заказчик размещал информацию об аукционе до вступления изменений в законную силу (до 01.07.2008г.).

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В аукционной документации указано, что от участников, подающих заявки на участие в открытом аукционе, требуется документ, подтверждающий соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ. Таким образом, если согласно п.6.1 ст.18 ФЗ №128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» с 01.07.08г. лицензирование деятельности по строительству зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения прекращено, то соответственно предоставлять данную лицензию не нужно.

Довод жалобы ООО ФПГ «МосФинРесурс» о нарушении ч.4 ст. 34 и п.2 ч.4 ст.22 ФЗ №94-ФЗ, а именно, отсутствие в аукционной документации объема работ, являющихся предметом аукциона, Комиссией Новосибирского УФАС признан обоснованным, т.к. в аукционной документации муниципального заказчика – администрации Болотнинского района отсутствует объем работ, в сводном сметном расчете стоимости строительства есть ссылка в которой указано, что объектная смета выполняется по аналогу рабочего проекта на строительство школы в с.Раздольное НСО с учетом локальной сметы на снос всех построек на территории строительства. Однако, указанный рабочий проект к аукционной документации не приложен, иной информации о видах и объемах работ по каждому виду аукционная документация не содержит. Довод муниципального заказчика – администрации Болотнинского района, о том, что сметная

документация представляет собой большой объем и по этой причине не может быть размещена на сайте заказчика, Комиссией Новосибирского УФАС был признан необоснованным.

Кроме того, нашел свое подтверждение довод жалобы ООО ФПГ «МосФинРесурс», о нарушении в аукционной документации ч.4 ст.34 и п.4.2 ч.2 ст.22 ФЗ №94-ФЗ, а именно, отсутствие в аукционной документации сведений по форме, срокам и порядку оплаты работ. Комиссия Новосибирского УФАС пришла к мнению, что, муниципальный заказчик, зная информацию о заложенных в муниципальный бюджет на 2008г. денежных средствах на работы по данному объекту, должен был указать в аукционной документации, порядок и сроки оплаты за работы, являющиеся предметом открытого аукциона, сделанные в текущем году и подлежащие оплате за счет средств, предусмотренных в бюджете на текущий год.

В связи с изложенным комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО ФПГ «МосФинРесурс» на действия муниципального заказчика – Администрации Болотнинского района при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на строительство школы №21 на 360 учащихся в г.Болотное Новосибирской области (пристройка к школе №21) частично обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст. 17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона было выявлено следующее нарушение ФЗ № 94-ФЗ.

Как установила Комиссия Новосибирского УФАС, при размещении данного заказа была нарушена ч.3 ст.33 ФЗ №94-ФЗ, в которой указано, что извещение о проведении открытого аукциона должно содержать помимо прочего, предмет муниципального контракта с указанием объема выполняемых работ. Однако в извещении о проведении открытого аукциона объем работ не указан.

Кроме того, в Разделе 6 аукционной документации в п.1, где должно быть указано полное наименование объекта указано, «Выполнение работ по ремонту котельных и тепловых сетей Егоровского сельсовета Болотнинского района Новосибирской области», однако предметом открытого аукциона является «строительство школы №21 на 360 учащихся в г.Болотное Новосибирской области (пристройка к школе №21)». В данном разделе в п.2 «Объем работ и затрат, составляющих предмет аукциона» есть ссылка на дефектную ведомость, однако сама дефектная ведомость в аукционной документации отсутствует.

П.2.7.1 аукционной документации гласит, что заявка на участие в аукционе должна содержать документы, указанные в пункте, однако номер пункта не указан.

В п.2.9.1 аукционной документации содержится ссылка на то, что участник размещения заказа на основе Технических требований должен определить стоимость выполняемых работ, однако в аукционной документации отсутствуют какие-либо технические требования.

В информационной карте в п.п.а) п.11 и приложении к аукционной документации «Форма анкеты участника размещения заказа» содержится разночтение, касающиеся обязательного, либо необязательного согласно информационной карте предоставления сведений об учредителях, что может

ввести участника размещения заказа в заблуждение.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст. 17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА

Выдать муниципальному заказчику – Администрации Болотнинского района предписание об устранении нарушений ФЗ №94-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Г.В. Тропин

С.Н. Растворцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 111

об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов

«21» июля 2008 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Тропин Г.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии

на основании своего решения №199 от 21.07.2008г. по жалобе ООО ФПГ «МосФинРесурс» на действия муниципального заказчика – Администрации Болотнинского района при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на строительство школы №21 на 360 учащихся в

г.Болотное Новосибирской области (пристройка к школе №21),

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Муниципальному заказчику - Администрации Болотнинского района устранить нарушения ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ № 94-ФЗ).

1. Прекратить нарушение ч.4 ст.34 и п.2 ч.4 ст.22 ФЗ №94-ФЗ, а именно, указывать в аукционной документации объем работ.

2. Прекратить нарушение ч.4 ст.34 и п.4.2 ч.2 ст.22 ФЗ №94-ФЗ, а именно, указывать в аукционной документации сведения по форме, срокам и порядку оплаты работ.

3. Прекратить нарушение ч.3 ст.33 ФЗ №94-ФЗ, а именно, указывать в извещении о проведении открытого аукциона объем работ.

4. Не допускать разночтений в аукционной документации, которые могут ввести участников размещения заказа в заблуждение.

5. Внести соответствующие пунктам 1 - 4 настоящего предписания изменения в аукционную документацию и продлить срок подачи аукционных заявок в соответствии с ч.9 ст. 34 ФЗ №94-ФЗ.

Об исполнении предписания сообщить до 04.08.2008г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Г.В. Тропин

