

## РЕШЕНИЕ

по жалобе на действия (бездействие) Татарстанского УФАС России

23 декабря 2014 г.

г. Москва

Руководитель Федеральной антимонопольной службы Артемьев Игорь Юрьевич, рассмотрев в порядке раздела V Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее – Регламент), жалобу ООО «Автодорстрой» (входящие номера канцелярии ФАС России 114203/14 от 10.12.2014, 110348-ЭП/14 от 01.12.2014) на действия Татарстанского УФАС (далее - Управление) России, связанные с возбуждением дела № 08-101/2014 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Автодорстрой» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

### У С Т А Н О В И Л:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Автодорстрой» (входящие номера канцелярии ФАС России 114203/14 от 10.12.2014, 110348-ЭП/14 от 01.12.2014) на действия Управления, связанные с возбуждением дела № 08-101/2014 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Автодорстрой» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В жалобе указываются следующие обстоятельства.

Управлением было возбуждено дело № 08/101/2014 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Автодорстрой» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Приказ о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства не направлялся ответчику.

Рассмотрение указанного дела откладывалось по надуманным основаниям 4 раза и вышло за рамки установленного законодательством срока рассмотрения дела — 3 месяца.

Управление не вынесло мотивированного определения о продлении срока рассмотрения указанного дела, а в ходе его рассмотрения, злоупотребляя своими полномочиями, запрашивало у ООО «Автодорстрой» документы и информацию, в том числе и конфиденциальную, под угрозой применения административного штрафа, а также информацию, которая, по мнению ООО «Автодорстрой», не относится к рассматриваемому Управлением делу.

Кроме того, Управлением размещена на своем официальном Интернет-Сайте

информация, не соответствующая действительности.

Из материалов, представленных ООО «Автодорстрой», и имеющейся у ФАС России информации усматривается следующее.

Согласно пункту 9.4. Регламента Федеральной антимонопольной службы утвержденного приказом ФАС России «Об утверждении Регламента Федеральной антимонопольной службы» от 09.04.2007 № 105, в территориальном органе рассматриваются и принимаются решения по поступившим непосредственно в территориальный орган обращениям органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах, территориальных органов иных федеральных органов исполнительной власти, а также юридических и физических лиц.

Заявитель в своем обращении указал, что Управлением был нарушен трехмесячный срок рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 08-101/2014, однако, в соответствии с частью 1 статьи 45 Закона «О защите конкуренции», дело о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается комиссией в срок, не превышающий трех месяцев со дня вынесения определения о назначении дела к рассмотрению. В случаях, связанных с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительной информации, а также в случаях, установленных главой 9 Федерального закона «О защите конкуренции», указанный срок рассмотрения дела может быть продлен комиссией, но не более чем на шесть месяцев. О продлении срока рассмотрения дела комиссия выносит определение и направляет копии этого определения лицам, участвующим в деле.

Так, определением о продлении срока рассмотрения дела № 08-101/2014 (исх. № ДМ-08/8416 от 19.06.2014 г.) срок был продлен до 21.12.2014 г. в соответствии с частью 1 статьи 45 Закона «О защите конкуренции» (копия прилагается). Что касается отправки указанного определения, все процессуальные документы по делу направлялись ООО «Автодорстрой» не только посредством почтовой связи, но и факсимильной. Кроме того, у общества имелась возможность ознакомиться с материалами дела при условии соблюдения правил внутреннего распорядка Управления.

Также Федеральный закон «О защите конкуренции» предусматривает несколько оснований для отложения дела, в том числе:

- в соответствии с частью 6.1 статьи 40 Закона «О защите конкуренции», в случае отсутствия кворума для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства присутствующие на заседании члены комиссии принимают решение об отложении рассмотрения этого дела и о назначении новой даты его рассмотрения, которое оформляется определением;
- в соответствии с частью 4 статьи 42 Закона «О защите конкуренции», Комиссия при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства вправе привлекать экспертов, переводчиков, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах. Эксперты, переводчики, а также лица, располагающие сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, не являются лицами, участвующими в деле. О привлечении

экспертов, переводчиков, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, к рассмотрению дела комиссия выносит определение и направляет им копии такого определения в течение трех дней с момента его вынесения;

- в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 47 Закона «О защите конкуренции» Комиссия вправе отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

Таким образом, в каждом определении об отложении рассмотрения дела № 08-101/2014 указаны мотивировка отложения со ссылкой на действующее законодательство.

Что касается довода ООО «Автодорстрой» о несоответствии содержания процессуальных документов по делу № 08-101/2014 составу Комиссии, сообщаем, что в соответствии с частями 1, 2 статьи 40 Закона «О защите конкуренции» для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном названным Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее также - комиссия). Комиссия выступает от имени антимонопольного органа. Состав комиссии и ее председатель утверждаются антимонопольным органом. Комиссия состоит из работников антимонопольного органа. Председателем комиссии может быть руководитель антимонопольного органа, его заместитель или руководитель структурного подразделения федерального антимонопольного органа. Количество членов комиссии не должно быть менее чем три человека. Замена члена комиссии осуществляется на основании мотивированного решения антимонопольного органа.

Так, в материалах дела имеется соответствующий приказ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02/66-к от 24.02.2014 г., приказ о внесении изменений в приказ УФАС по РТ 02/66-к от 24.02.2014 г. № 02/103 от 26.03.2014 г., приказ о внесении изменений в приказ УФАС по РТ 02/66-к от 24.02.2014 г. № 02/229 от 02.07.2014 г.

В целях получения сведений о заинтересованности общественности в рассматриваемой ситуации, в рамках рассмотрения дела № 08-101/2014 на официальном сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан 26.11.2014 г. был размещен пресс-релиз с кратким описанием существа дела, что послужило основанием для возбуждения дела, а также опрос потребителей: «заправились бы вы на автозаправочной станции с вывеской «ЛУКОЙЛ», зная, что услугу вам оказывает другая организация?» и варианты ответа «Да, я бы всё равно заправился»; «Нет, предпочитаю заправляться на фирменных АЗС «ЛУКОЙЛ». ООО «Автодорстрой» обращает внимание на то, что УФАС по РТ не указало, что поставщиком топлива является ОАО «Лукойл-Уралнефтепродукт», так как это является обязательным пунктом договора коммерческой субконцессии.

Из материалов жалобы не следует, что факт размещения указанных сведений противоречит каким-либо положениям Регламента.

В случае, если информация, опубликованная на официальном Интернет-сайте Татарстанского УФАС России, способна вызвать или вызвала сомнение у граждан в отношении надлежащего качества топлива на всех АЗС, работающих по договорам коммерческой концессии, то ООО «Автодорстрой» в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе обратиться в суд с требованием опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, а также компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда (Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 № 508-О).

На основании изложенного, руководствуясь [пунктом 5.25](#) Регламента,

**Р Е Ш И Л:**

Признать действия Татарстанского УФАС России, связанные с возбуждением дела № 08-101/2014 о нарушении антимонопольного законодательства заявления в отношении ООО «Автодорстрой» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», соответствующими Регламенту, в удовлетворении жалобы ООО «Автодорстрой» отказать.

Настоящее Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд города Москвы (115191, г. Москва, ул. Б. Тульская, д. 17).

Копии настоящего решения направляются:

1. Представителю ООО «Автодорстрой» Гумерову А.К. По адресу: Автодорога № 1, офис «Автодорстрой», г. Набережные Челны, 423800, (Республика Татарстан).

- Татарстанскому УФАС России по адресу: ул. Московская, д. 55, Республика Татарстан, г. Казань, 420021

