

## РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-1216/2021

21 июня 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

...

рассмотрев посредством ВКС жалобу индивидуального предпринимателя Гундрова С.А. (вх. № 10398 от 11.06.2021 года, вх. № 10420э от 11.06.2021 года) на действия заказчика торгов Акционерного общества «Электромагистраль» (далее – АО «Электромагистраль») при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку устройств для дуговой защиты (извещение № 32110208537 на сайте <https://zakupki.gov.ru>);

в присутствии ...

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба индивидуального предпринимателя Гундрова С.А. (вх. № 10398 от 11.06.2021 года, вх. № 10420э от 11.06.2021 года) на действия заказчика торгов Акционерного общества «Электромагистраль» (далее – АО «Электромагистраль») при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку устройств для дуговой защиты (извещение № 32110208537 на сайте <https://zakupki.gov.ru>).

### **Заявитель сообщает следующее.**

20 апреля 2021 года акционерным обществом «Электромагистраль» было размещено Извещение (Закупка № 32110208537) о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку устройств для дуговой защиты в ЕИС в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

Предмет закупки – Поставка устройств для дуговой защиты.

Заказчиком выступило АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ЭЛЕКТРОМАГИСТРАЛЬ» (далее — Заказчик).

Площадка проведения - акционерное общество «Единая электронная торговая площадка», <http://roseltorg.ru>.

Заявитель ИП Гундров С.А. (далее — Поставщик), заинтересовавшись заказом, изучил всю имеющуюся на электронной площадке информацию, касающуюся закупки, включая прикрепленную документацию.

Согласно информации, размещенной на электронной площадке, срок подачи заявок: с 20 апреля 2021 года по 12 мая 2021 года.

Следуя требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), ИП Гундров С.А., с соблюдением сроков, указанных в сведениях о закупке извещении, прошел аккредитацию на электронной площадке и подал заявку на участие в указанной закупке.

27 мая 2021 года на электронной площадке был опубликован протокол допуска к участию в переторжке по процедуре в процедуре №32110208537 на право заключения договора на поставку устройств для дуговой защиты, согласно которому комиссией принято решение отклонить 7 заявок от участников и допустить единственную заявку участника ООО НПП «Микропроцессорные технологии».

Однако, ИП Гундров С.А. считает, что Заказчик нарушил п. 1, п. 6 ст. 3 Закона о закупках, и п. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), а так же собственное Положение о закупке (акционерное общество «Электромагистраль») часть 2.3.2, пункт 2.3.2.4.2.2 (создание участнику или нескольким участникам конкурентной закупки преимущественных условий участия в конкурентной закупке, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом), пункт 2.3.2.4.2.3 (нарушение порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентной закупке).

Так, по мнению подателя жалобы, техническое задание на продукцию, требуемую к поставке, составлено под единственного участника. Параметры изделия, указанные в техническом задании, полностью соответствуют устройствам для дуговой защиты ООО НПП «Микропроцессорные технологии». Заказчик, опубликовав данное техническое задание в составе закупочной документации, поставил участника закупки в исключительное положение, хотя Положением о закупке Заказчика, четко сказано, что он не имеет права создавать участнику или нескольким участникам конкурентной закупки преимущественных условий участия в конкурентной закупке. На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции. Не смотря на то, что закупочной документацией предусмотрены замены/аналоги на продукцию по техническим характеристикам, не ухудшающим заявленные в техническом задании, заявки всех участников, которыми были предложены к поставке, были отклонены Заказчиком на основании п.7.8 извещения об осуществлении конкурентной закупки (при предложении товаров (работ, услуг), не соответствующих требованиям, указанным в настоящем Извещении и приложениях к нему).

С целью уточнения причины отклонения заявки ИП Гундров С.А. направил в адрес АО «ЭЛЕКТРОМАГИСТРАЛЬ» запрос. Согласно ответу Заказчика (письмо исх.№ЭМ-2021/893 от 01.06.2021) заявка была отклонена в виду непредоставления заполненного и заверенного опросного листа, содержащего информацию по всем параметрам, указанным в техническом задании Заказчика. Однако, в составе закупочной документации форма опросного листа для заполнения отсутствовала.

Согласно п. 4.12 Извещения об осуществлении конкурентной закупки в составе заявки на участие было предоставлено руководство по эксплуатации на изделие, предлагаемое к поставке, с указанием технических параметров. Отклонение заявки участника за непредоставление документации, не предусмотренной в составе закупочной документации, неправомерно в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках (не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке).

Заказчик указал в документации (п. 2.8 Извещения об осуществлении конкурентной закупки) следующее. Замены допускаются по техническим характеристикам, не ухудшающим заявленные в техническом задании. Закупочной документацией не предусмотрено полное соответствие предлагаемой продукции параметрам, требуемым в техническом задании Заказчика. Однако, согласно письму исх. №ЭМ-2021/893 от 01.06.2021 заявка была отклонена ввиду отсутствия полного соответствия технических параметров предлагаемой продукции, что противоречит закупочной документации.

Указанные в протоколе обстоятельства не соответствуют действительности ввиду того, что Заказчик нарушил собственное положение о Закупках.

Действия Заказчика по оценке заявок и подведения итогов в запросе котировок в электронной форме неправомерны.

Согласно ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

#### **АО «Электромагистраль» предоставило следующие возражения на доводы жалобы.**

АО «Электромагистраль» считает жалобу Индивидуального предпринимателя Гундрова С.А. необоснованной ввиду следующих обстоятельств.

АО «Электромагистраль» правомерно отклонило предложение Индивидуального предпринимателя Гундрова С.А., поскольку продукция, предложенная данным участником, не соответствует требованиям закупочной документации (Заявителем предложено оборудование с иными техническими характеристиками, не отвечающими потребностям Заказчика).

Проведение запроса котировок на право заключения договора на поставку устройств для дуговой защиты обусловлено необходимостью замены в 2021 г. на подстанциях АО «Электромагистраль» оборудования с истекшим нормативным сроком эксплуатации, а также замены оборудования релейной защиты, имеющих плохие технические характеристики, выявленные по результатам диагностики.

Ввиду того, что закупаемое оборудование, необходимое к установке представляет собой составную часть комплекса оборудования релейной защиты и автоматики АО «Электромагистраль», оно должно быть совместимым с иными составными частями и ранее установленным (эксплуатируемым в настоящее время) оборудованием.

Релейная защита и автоматика (далее по тексту - «РЗА») представляет собой комплекс устройств, предназначенных для быстрого, автоматического (при повреждениях) выявления и отделения от электроэнергетической системы повреждённых элементов этой электроэнергетической системы в аварийных ситуациях с целью обеспечения нормальной работы всей системы. Действия средств релейной защиты организованы по принципу непрерывной оценки технического состояния отдельных контролируемых элементов электроэнергетических систем. Устройства РЗА осуществляют непрерывный контроль состояния всех элементов электроэнергетической системы и реагируют на возникновение повреждений и ненормальных режимов. При возникновении повреждений РЗА должна выявить повреждённый участок и отключить его от электроэнергетической системы, воздействуя на специальные силовые выключатели, предназначенные для размыкания токов повреждения (короткого замыкания).

Релейная защита является основным видом электрической автоматики, без которой невозможна нормальная работа энергосистем.

Согласно п. 2.2 Извещения об осуществлении закупки (далее - «Извещение») краткое описание предмета закупки изложено в приложении №1 к извещению.

В приложении №1 вместе с наименованием необходимого оборудования указаны технические параметры, содержащие конкретные характеристики требования необходимого к поставке оборудования, комплектность и общее количество оборудования.

Согласно п. 2.8 Извещения допускается поставка аналогов/эквивалентов по техническим характеристикам, не ухудшающим заявленные в техническом задании.

Также согласно пунктам 4.12 и 5.10 Извещения в случае предложения участником замены (аналога) продукции, Участник закупки должен предоставить техническую документацию и техническое описание (заполненный и заверенный опросный лист), содержащие информацию по всем параметрам, указанным в техническом задании. Специальная форма (шаблон) опросного листа условиями закупки не предусматривался, в связи с чем Участник мог предоставить такого рода информацию (описание) в произвольной форме, либо сравнительной таблице параметров технического задания и предлагаемого аналога.

По итогам конкурентной процедуры, проведенной АО «Электромагистраль» на ЕЭТП «Росэлторг» по лоту № 1 на закупку устройств для дуговой защиты, получены предложения от следующих потенциальных поставщиков:

Общество с ограниченной ответственностью «ЮНИТЕЛ ИНЖИНИРИНГ»;

Общество с ограниченной ответственностью «ТЕРМА-ЭНЕРГО»;

Общество с ограниченной ответственностью «ВИГУР Технолоджис»;

Общество с ограниченной ответственностью «НПП «Микропроцессорные технологии»;

Общество с ограниченной ответственностью «НПП «ПРОЭЛ»;

Общество с ограниченной ответственностью «Дальневосточный электрический союз»;

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «КЭПС»;

Индивидуальный предприниматель Гундров С.А..

В процессе проведения процедуры потребовалась корректировка п. 13 Технического задания, Заказчик указал верную ссылку на действующий ГОСТ и дополнил его пунктами 22, 23, 24, в результате чего, согласно п. 11 статьи 4 Закона о закупках срок подачи заявок на участие был продлен до 12 мая 2021 года.

При внесении корректировок в Техническое задание изменений основных технических параметров не производилось. Ужесточения требований или внесения узких специфических параметров к оборудованию также не осуществлялось. Основные параметры оборудования остались в ранее заявленных пределах и не повлияли на результат отбора участников закупки.

После внесения корректировок в Техническое задание со стороны участников закупки не поступало уточнённых опросных листов и коммерческих предложений, а, равно как и отзыва ранее направленных предложений и отказов от дальнейшего участия в процедуре.

Заявка участника ООО «НПП «Микропроцессорные технологии» была признана соответствующей требованиям документации о закупке.

Предложения оставшихся участников были отклонены на стадии рассмотрения заявок до процедуры переторжки на основании анализа предоставленной документации по следующей причине - предложения не соответствовали п. 7.8 извещения об осуществлении конкурентной закупки, о чем 27 мая 2021 года был составлен соответствующий протокол.

По своему существу доводы, изложенные в жалобе направлены на оценку технических характеристик предложенного Заявителем аналога, подлежащего поставке, и не свидетельствуют о нарушении АО «Электромагистраль» требований действующего законодательства.

Согласно п. 2.8 Извещения о закупке к рассмотрению принимаются аналоги/эквиваленты по техническим характеристикам, не ухудшающие заявленные в техническом задании. При этом согласно условиям пункта 4.12 Извещения о закупке, техническое описание, предоставляемое участником закупки, должно содержать информацию по всем параметрам требуемой продукции. Соответственно, при буквальном толковании слов и выражений содержащихся в данных пунктах АО «Электромагистраль» считает, что предложенные Заявителем замены (аналоги) должны соответствовать всем техническим параметрам в совокупности и не ухудшать их.

В связи с чем, заказчик считает довод Заявителя об отсутствии в условиях закупки, условий о полном соответствии предлагаемой замены (аналога) параметрам, указанным в техническом задании, несостоятельным. Закупка продукции с частичным соответствием требуемых параметров, противоречит правовой природе и принципам закупочной деятельности, не отвечает интересам Заказчика и экономически не целесообразна. Организуя закупку товара, Заказчик имеет

цель получить желаемый товар, полностью отвечающий его нуждам и потребностям, а не какую-то часть такой продукции.

Так, несоответствие предложенных Заявителем устройств дуговой защиты выразилось в следующем:

1. Предложенный Заявителем аналог не соответствует следующим техническим параметрам ТЗ, приведенным ниже.

№ п.п. в ТЗ	Параметры (технические характеристики)	Требование к устройствам ДЗ по ТЗ	Параметры аналога (ОРИОН-ЗДЗ)/пункт руководства по эксплуатации	Примечание
6	Время срабатывания устройства, мс	не более 0,9 мс	от 5мс до 15мс (л. 6, п. 1) что в итоге увеличивает (ухудшает) время срабатывания на 4-14 мс.	что в итоге увеличивает время срабатывания на 9 мс, что негативно сказывается на оборудовании и увеличивает объем разрушений от термического действия дуги при коротком замыкании.
10	Потребляемая мощность в состоянии покоя	не более 2 Вт	не более 3-5 Вт (л. 11 таблица 2.8) то есть превышает (ухудшает) потребление на 1 - 3 Вт	Данная техническая характеристика также играет существенную роль при выборе оборудования поскольку собственное потребление оборудованием электроэнергии в совокупности таких устройств складывается в существенные финансовые затраты и снижение таких затрат экономически обоснованно, а также отвечает принципу энергоэффективности.
12	Нормальное функционирование	Не менее 3 с	Не менее 1 с (лист 11,	Параметр, характеризующий

	блока ДЗ при перерывах питания		таблица 2.8)	временной отрезок нормального функционирования блока дуговых замыканий при перерывах питания с требованиями автономной работы. Данная техническая возможность и время работы необходимы для сохранения функций и параметров настройки устройств РЗА в полном объеме и недопущения изменения режимов работы и эксплуатационного состояния управляемых элементов электрической сети в целом
--	--------------------------------	--	--------------	---

2) В Руководстве по эксплуатации на устройство дуговой защиты «Мико-ДЗ» отсутствует два параметра, являющихся существенными для Заказчика при выборе оборудования. Так при детальном изучении представленного Заявителем Руководства по эксплуатации аналога отсутствует информация:

2.1. Угол обзора датчика дуги, который согласно пункту 3 ТЗ должен быть не менее 180 градусов.

Данный параметр необходим в целях обеспечения максимального (полного) обзора датчиком оборудования и мест возможного возникновения электрической дуги и, как следствие своевременного срабатывания оборудования. В виду отсутствия данной информации в руководстве по эксплуатации Заказчик лишен возможности оценить эффективность данного оборудования по данному техническому требованию.

2.2. Возможность монтажа блока ДЗ на дин-рейку.

3) В предоставленной документации ИП Гундрова С.А. отсутствовала таблица соответствия предлагаемого устройства требованиям Технического задания (опросный лист).

Перечисленные выше технические требования направлены на обеспечение постоянной готовности устройства РЗА к использованию по назначению, в соответствии с требованиями п. 170 «Правил технологического функционирования электроэнергетических систем», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2018 № 937.

Таким образом, предлагаемое ИП Гундровым С.А. оборудование существенным образом не соответствует техническим характеристикам, заявленным АО «Электромагистраль», в связи с чем заявка ИП Гундрова С.А. подлежала отклонению (п. 7.8 извещения о закупке).

При таких обстоятельствах вне зависимости от доводов жалобы, предложение ИП Гундрова С.А. в любом случае не могло быть допущено до переторжки, поскольку оборудование, предложенное данным участником, не совместимо с имеющимся в АО «Электромагистраль» оборудованием, не отвечает принципам оперативного срабатывания систем аварийной защиты для предотвращения недопустимых по величине и длительности токовых нагрузок на линии электропередач и электросетевого оборудования. Его применение на объектах электроэнергетики не может обеспечить надежность и живучесть Единой энергетической системы Российской Федерации.

2. Жалоба ИП Гундрова С.А. не содержит ссылок о нарушении ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем отсутствуют основания для рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров установлен ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;



5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) не размещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим.

Таким образом, не указание в жалобе ИП Гундров С.А. подтвержденных доводов о нарушении ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, свидетельствует об отсутствии у Заявителя оснований для обращения в антимонопольный орган. Указанный вывод согласуется со сложившейся судебной практикой - постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.03.2014г. по делу №А56-33436/2013, определение ВАС РФ от 25.02.2014г. №ВАС-1495/14 по делу №А05-15825/2012.

Исходя из вышесказанного, АО «Электромагистраль» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку устройств дуговой защиты (извещение №32110208537), соблюдены требования Закона о закупках, а приведенные Заявителем в жалобе доводы несостоятельны и не могли повлиять на результат обора участников закупки.

Кроме того, АО «Электромагистраль» обращает внимание комиссии на тот факт, что Заказчик не обязан отслеживать способность приборостроительного и промышленного комплекса страны обеспечивать потребность эксплуатирующих организаций в том или ином оборудовании. Не готовность нескольких производителей обеспечить Заказчика оборудованием с конкретными техническими параметрами не свидетельствует о нарушении конкуренции со стороны Заказчика. Довод подателя жалобы о нарушении АО «Электромагистраль» принципа равноправия, путем создания конкретному участнику закупки преимущественного условия, а именно составления Технического задания под конкретного поставщика, не обоснован.

В обоснование своего довода, податель жалобы ссылается на то обстоятельство, что семь заявок участников (в том числе заявка ИП Гундрова С.А.) были отклонены, а к участию была допущена заявка только одного участника.

Вместе с тем, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Установленные заказчиком требования, связанные с техническими характеристиками необходимого оборудования, не ограничивают конкуренцию, поскольку в равной мере применяются ко всем участникам закупки и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Сам по себе факт отклонения большего числа участников закупки, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Заказчиком с целью соблюдения принципа равноправия в закупочную документацию включено условие о возможности представления участниками закупки аналогов оборудования, не ухудшающих технические характеристики.

Наличие у потенциальных поставщиков возможности поставить аналог оборудования с равными либо улучшающими характеристиками, изложенными в Техническом задании, не приводит к ограничению круга участников процедуры закупки, и как следствие, к ограничению конкуренции.

Согласно п. 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утверждённого Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия.

Таким образом, АО «Электромагистраль» не допущено ограничение конкуренции, а подателем жалобы не приведено ни одного доказательства невозможности представления необходимого заказчику оборудования, с техническими характеристиками, указанными в техническом задании, иными производителями/поставщиками, кроме ООО «НПП «Микропроцессорные технологии».

**Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.**

АО «Электромагистраль» осуществляет свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках, на основании Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд АО «Электромагистраль», утвержденного Советом директоров АО «Электромагистраль» (протокол № 23 от 29.05.2020 г.) (далее – Положение о закупках).

20.04.2021 года в Единой информационной системе в сфере закупки (далее - ЕИС) АО «Электромагистраль» опубликовало извещение № 32110208537 о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку устройств для дуговой защиты (извещение № 32110208537 на сайте <https://zakupki.gov.ru>).

12.05.2021 ИП Гундровым С.А. была подана заявка на участие в торгах в форме запроса котировок в электронной форме.

Согласно п. 6.2 Протокола допуска к участию в переторжке по процедуре 32110208537, Лот 1 от 27.05.2021 г. заявке ИП Гундрова С.А. было отказано в допуске к участию в процедуре и указанная заявка признана не соответствующей на основании п. 7.8. Извещения об осуществлении конкурентной закупки.

В соответствии с ч. 9 ст. 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 9 ст. 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

Согласно п. 2.8 Извещения аналоги/эквиваленты допустимы по техническим характеристикам, не ухудшающим заявленные в техническом задании.

Согласно п. 4.12 Извещения в случае предложения участником замены (аналога) продукции, Участник закупки должен предоставить техническое описание предлагаемой замены. Техническое описание, предоставляемое участником, должно содержать информацию по всем параметрам требуемой продукции.

Согласно п. 5.10 Извещения участник конкурентной процедуры в срок не позднее даты окончания подгрузки документов, должен предоставить, в том числе, техническую документацию (заполненный опросный лист, содержащий информацию по всем параметрам, указанным в техническом задании Заказчика).

ИП Гундров С.А. в составе заявки не представил заполненный опросный лист, содержащий информацию по всем параметрам, указанным в техническом задании Заказчика.

Довод подателя жалобы о том, что его заявка отклонена за непредоставление документации, не предусмотренной в составе закупочной документации, не принимается, поскольку п. 5.10 Извещения не содержит исключения для участников, предлагающих аналог/эквивалент.

Также ИП Гундров С.А. в составе заявки представил руководство по эксплуатации устройства дуговой защиты «Мико-ДЗ».

Согласно руководству по эксплуатации устройства дуговой защиты «Мико-ДЗ», параметры устройства, предлагаемого ИП Гундровым С.А., не соответствовали параметрам, необходимым заказчику и указанным в техническом задании, а именно:

1. Время срабатывания устройства. Так, заказчику требуется время срабатывания устройства - не более 0,9 мс. Время срабатывания устройства, предлагаемого подателем жалобы - от 5мс до 15мс (л. 6, п. 1 Руководства по эксплуатации).

2. Потребляемая мощность в состоянии покоя. Так, заказчику требуется - не более 2 Вт. Потребляемая мощность в состоянии покоя устройства, предлагаемого ИП Гундровым С.А. - не более 3-5 Вт (л. 11, таблица 2.8 Руководства по эксплуатации).

Согласно пояснениям заказчика, данная техническая характеристика также играет существенную роль при выборе оборудования поскольку собственное потребление оборудованием электроэнергии в совокупности таких устройств складывается в существенные финансовые затраты и снижение таких затрат экономически обоснованно, а также отвечает принципу энергоэффективности.

3. Нормальное функционирование блока ДЗ при перерывах питания. Так, заказчику требуется – не менее 3 с. У предложенного ИП Гундровым С.А. нормальное функционирование блока ДЗ при перерывах питания - не менее 1 с (лист 11, таблица 2.8 Руководства по эксплуатации).

Кроме того в Руководстве по эксплуатации на устройство дуговой защиты «Мико-ДЗ» отсутствует два параметра, являющихся существенными для Заказчика при выборе оборудования. Так при детальном изучении представленного Заявителем Руководства по эксплуатации аналога отсутствует информация:

2.1. Угол обзора датчика дуги, который согласно пункту 3 ТЗ должен быть не менее 180 градусов.

Согласно пояснениям заказчика, данный параметр необходим в целях обеспечения максимального (полного) обзора датчиком оборудования и мест возможного возникновения электрической дуги и, как следствие своевременного срабатывания оборудования. В виду отсутствия данной информации в руководстве по эксплуатации Заказчик лишен возможности оценить эффективность данного оборудования по данному техническому требованию.

2.2. Возможность монтажа блока ДЗ на дин-рейку.

Согласно пояснениям заказчика, при таких обстоятельствах устройство, предложенное ИП Гундровым С.А. не совместимо с имеющимся в АО «Электромагистраль» оборудованием.

Согласно п. 7.8 Извещения, при предложении товаров (работ, услуг) не соответствующих требованиям, указанным в настоящем извещении и приложениях к нему участники конкурентной процедуры к оценке не допускаются.

Следовательно, заявка Индивидуального предпринимателя Гундрова С.А. отклонена правомерно.

В соответствии с п. 1 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Из изложенного следует, что Заказчик вправе включить в документацию о проведении закупки такие характеристики товара, которые отвечают именно его потребностям. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупки. Законом о закупках не предусмотрены ограничения по включению в документацию требований к товарам, являющихся значимыми для

заказчика.

По смыслу Закона о закупках, характеристики объекта закупки устанавливаются заказчиком исходя из цели заключения договора и соответствующих, определенных с учетом данных целей, потребностей заказчика.

Поскольку в зависимости от своих потребностей государственный заказчик имеет право установить неизменные, максимальные и (или) минимальные показатели функциональных, технических и качественных характеристик, эксплуатационных характеристик объекта закупки, то есть потребность заказчика, является определяющим фактором при установлении им соответствующих характеристик, в отсутствие доказательств того, что такое описание объекта закупки влечет ограничение конкуренции, не противоречат Закону о закупках.

Подателем жалобы ИП Гундровым С.А. Комиссии Новосибирского УФАС России не представлено достаточных доказательств, что характеристики устройств дуговой защиты, установленные в Техническом задании, не соответствуют потребностям АО «Электромагистраль» и включены в него только с целью обеспечения победы конкретному участнику.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что установленные заказчиком в Техническом задании требования к товару обусловлены необходимостью закупки товара с наилучшими характеристиками, а не желанием допустить до участия в закупке только одного участника.

Таким образом, в действиях АО «Электромагистраль» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку устройств для дуговой защиты (извещение № 32110208537 на сайте <https://zakupki.gov.ru>) не усматривается нарушение порядка организации и проведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Гундрова С.А. (вх. № 10398 от 11.06.2021 года, вх. № 10420э от 11.06.2021 года) на действия заказчика торгов Акционерного общества «Электромагистраль» (далее – АО «Электромагистраль») при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку устройств для дуговой защиты (извещение № 32110208537 на сайте <https://zakupki.gov.ru>) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.