

РЕШЕНИЕ №12-01-18.1-03/163

о признании жалобы
необоснованной

13 марта 2012 года

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по Волгоградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: – старший государственный инспектор
отдела контроля органов власти;

– старший государственный инспектор
отдела контроля органов власти;

– государственный инспектор отдела контроля органов
власти;

рассмотрев жалобу К. на бездействия оператора электронной площадки ООО «Электронная площадка «Вердикт», выразившиеся в не приостановлении торгов, проведенных 21.02.2012г., по реализации имущества ООО «СМ-Авто»: открытых по составу участников с использованием открытой формы представления предложений о цене имущества (далее - Торги), сообщение №63030025566 о проведении торгов опубликовано в газете «Коммерсант» №5 от 14.01.2012г.,

УСТАНОВИЛА:

01.03.2012г. из Саратовского УФАС России в Волгоградское УФАС России поступила жалоба К. (далее по тексту – Заявитель) о мнении заявителя "ении жалобы, месте и времени ее рассмотрения и ппроистановлении торгов было направлено оперетору электронна бездействия оператора электронной площадки ООО «Электронная площадка «Вердикт» (далее по тексту – оператор электронной площадки), выразившиеся в не приостановлении торгов, проведенных 21.02.2012г., по реализации имущества ООО «СМ-Авто»: открытых по составу участников с использованием открытой формы представления предложений о цене имущества (далее - Торги), сообщение №63030025566 о проведении торгов опубликовано в газете «Коммерсант» №5 от 14.01.2012г.

Из жалобы следует, что 17.02.2012г. на сайте Саратовского УФАС было опубликовано сообщение, из которого следует, что в УФАС по Саратовской области 14.02.2012г. поступила жалоба на действия организатора торгов, конкурсного управляющего ООО «СМ-Авто» А., выразившиеся в ограничении

доступа к информации об имуществе и препятствии в ознакомлении с имуществом, при проведении торгов в электронной форме по реализации имущества ООО «СМ-Авто»: открытых по составу участников с использованием открытой формы представления предложений о цене имущества. 17.02.2012г. уведомление о поступлении жалобы, месте и времени ее рассмотрения и приостановлении торгов было направлено оператору электронной площадки ООО «Электронная площадка «Вердикт»». По мнению Заявителя в нарушение требований ч. 18 ст. 18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции), оператор электронной площадки ООО «Электронная площадка «Вердикт» не предпринимает действий по приостановлению торгов, а напротив, 21.02.2012г. проводит торги. Заявитель заявку на участие в указанных торгах не подавал.

Заявитель и конкурсный управляющий ООО «СМ-Авто» А на рассмотрение жалобы не явились, хотя были надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения жалобы посредством направления им уведомления по электронной почте 6 марта 2012г.

Представитель оператора электронной площадки представил на заседание Комиссии возражения на жалобу и дополнения к возражениям (с приложением материалов), просит признать жалобу Заявителя на бездействия оператора электронной площадки признать необоснованной.

Исследовав имеющиеся сведения и документы в материалах дела, заслушав и исследовав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

11.01.2012г. на сайте <http://www.vertrades.ru> ООО «Электронная площадка «Вердикт» размещено извещение о проведении 21.02.2012г. аукциона №0000027, договор о задатке и договор купли-продажи. Сообщение №63030025566 о проведении аукциона было также опубликовано в газете «Коммерсант» №5 от 14.01.2012.

14 февраля 2012г. в Саратовское УФАС России поступила жалоба Ф. на действия организатора торгов, конкурсного управляющего ООО «СМ-Авто» А. при проведении торгов в электронной форме по реализации имущества ООО «СМ-Авто».

Саратовским УФАС России 17.02.2012г. в адрес организатора торгов, конкурсного управляющего ООО «СМ-Авто» А. было направлено уведомление о поступлении жалобы, месте и времени ее рассмотрения и приостановлении торгов, согласно п. 1 данного уведомления организатору торгов, конкурсному управляющему ООО «СМ-Авто» А. надлежало приостановить торги до рассмотрения жалобы Ф. по существу. Уведомление от 17.02.2012г. также было направлено в адрес оператора электронной площадки ООО «Электронная площадка «Вердикт» и в адрес заявителя – Ф.

К. в своей жалобе указывает на то, что конкурсный управляющий А. создавал препятствия в доступе к информации и препятствовал в ознакомлении с имуществом, действия организатора торгов, конкурсного управляющего А. в поданной им жалобе не обжалуются. Заявитель обжалует бездействия оператора электронной площадки по не приостановлению торгов. Исходя из

представленного журнала приема заявок на регистрацию для участия в открытом аукционе в электронной форме, который проводился 21.02.2012г., Заявителем заявка на участие в данном аукционе не подавалась.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно п.2.2 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утвержденного Приказом Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 №54) для регистрации на электронной площадке заявитель представляет оператору электронной площадки документы и сведения. При приеме документов и сведений, оператор электронной площадки регистрирует их в журнале учета с присвоением им номера и указанием времени поступления.

Таким образом, Заявитель не является лицом подавшим заявку на участие в торгах, им не оспаривается порядок размещения информации о проведении торгов, порядок подачи заявок на участие в торгах, также в своих требованиях не указывает на ущемление или нарушение прав в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее в настоящей статье - уведомление). В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты. В случае направления уведомления посредством электронной почты оно направляется организатору торгов, в конкурсную или аукционную комиссию по адресу электронной почты, указанному в извещении о проведении торгов, оператору электронной площадки по адресу электронной почты, указанному на сайте электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", заявителю по адресу электронной почты, указанному в жалобе.

Со дня направления уведомления, предусмотренного [частью 11](#) настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу (ч. 18 ст. 18.1 Закона о защите

конкуренции).

Исходя из нормы ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и с учетом изученных материалов дела следует, что Саратовское УФАС России в своем уведомлении о поступлении жалобы, месте и времени ее рассмотрения и приостановлении торгов конкретизировало субъекта, которому необходимо было приостановить торги до рассмотрения жалобы Ф. по существу, а именно организатору торгов, конкурсному управляющему А.

Таким образом, Комиссия соглашается с доводом оператора электронной площадки об отсутствии у оператора электронной площадки обязанности по приостановлению торгов, т. к. в уведомлении о поступлении жалобы, месте и времени ее рассмотрения и приостановлении торгов от 17.02.2012г. прямо поименован субъект, которому надлежало исполнить указание Саратовского УФАС России.

Решением Саратовского УФАС России о признании жалобы обоснованной от 22.02.2012г., жалоба Ф. на действия организатора торгов, конкурсного управляющего ООО «СМ-Авто» А. при проведении торгов в электронной форме по реализации имущества ООО «СМ-Авто»: открытых по составу участников с использованием открытой формы представления предложений о цене имущества, сообщение №63030025566 о проведении торгов опубликовано в газете «Коммерсант» №5 от 14.01.2012г., обоснованной. Также выдано организатору торгов, конкурсному управляющему ООО «СМ-Авто» А. предписание об аннулировании торгов.

При таких обстоятельствах Комиссия не усматривает правовых оснований для признания жалобы Заявителя обоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу К. на бездействия оператора электронной площадки ООО «Электронная площадка «Вердикт», выразившиеся в не приостановлении торгов, проведенных 21.02.2012г., по реализации имущества ООО «СМ-Авто»: открытых по составу участников с использованием открытой формы представления предложений о цене имущества, сообщение №63030025566 о проведении торгов опубликовано в газете «Коммерсант» №5 от 14.01.2012г. необоснованной.