РЕШЕНИЕ №12-01-18.1-03/163

о признании жалобы
необоснованной

13 марта 2012 года г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по Волгоградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти;

– старший государственный инспектор отдела контроля органов власти;

– государственный инспектор отдела контроля органов власти;

рассмотрев жалобу К. на бездействия оператора электронной площадки ООО «Электронная площадка «Вердиктъ», выразившиеся в не приостановлении торгов, проведенных 21.02.2012г., по реализации имущества ООО «СМ-Авто»: открытых по составу участников с использованием открытой формы представления предложений о цене имущества (далее - Торги), сообщение №63030025566 о проведении торгов опубликовано в газете «Коммерсант» №5 от 14.01.2012г.,

УСТАНОВИЛА:

01.03.2012г. из Саратовского УФАС России в Волгоградское УФАС России поступила жалоба К. (далее по тексту – Заявитель) о мнению заявителяа "ении жалобы, месте и времени ее рассмотрения и ппроистановлении торгов было направлено оперетору электроннна бездействия оператора электронной площадки ООО «Электронная площадка «Вердиктъ» (далее по тексту – оператор электронной площадки), выразившиеся в не приостановлении торгов, проведенных 21.02.2012г., по реализации имущества ООО «СМ-Авто»: открытых по составу участников с использованием открытой формы представления предложений о цене имущества (далее - Торги), сообщение №63030025566 о проведении торгов опубликовано в газете «Коммерсант» №5 от 14.01.2012г.

Из жалобы следует, что 17.02.2012г. на сайте Саратовского УФАС было опубликовано сообщение, из которого следует, что в УФАС по Саратовской области 14.02.2012г. поступила жалоба на действия организатора торгов, конкурсного управляющего ООО «СМ-Авто» А., выразившиеся в ограничении

доступа к информации об имуществе и препятствии в ознакомлении с имуществом, при проведении торгов в электронной форме по реализации имущества ООО «СМ-Авто»: открытых по составу участников с использованием открытой формы представления предложений о цене имущества. 17.02.2012г. уведомление о поступлении жалобы, месте и времени ее рассмотрения и приостановлении торгов было направлено оператору электронной площадки ООО «Электронная площадка «Вердиктъ». По мнению Заявителя в нарушение требований ч. 18 ст. 18.1 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции), оператор электронной площадки ООО «Электронная площадка «Вердиктъ» не предпринимает действий по приостановлению торгов, а напротив, 21.02.2012г. проводит торги. Заявитель заявку на участие в указанных торгах не подавал.

Заявитель и конкурсный управляющий ООО «СМ-Авто» А на рассмотрение жалобы не явились, хотя были надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения жалобы посредством направления им уведомления по электронной почте 6 марта 2012г.

Представитель оператора электронной площадки представил на заседание Комиссии возражения на жалобу и дополнения к возражениям (с приложением материалов), просит признать жалобу Заявителя на бездействия оператора электронной площадки признать необоснованной.

Исследовав имеющиеся сведения и документы в материалах дела, заслушав и исследовав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

11.01.2012г. на сайте http://www.vertrades.ru ООО «Электронная площадка «Вердиктъ» размещено извещение о проведении 21.02.2012г. аукциона №0000027, договор о задатке и договор купли-продажи. Сообщение №63030025566 о проведении аукциона было также опубликовано в газете «Коммерсант» №5 от 14.01.2012.

14 февраля 2012г. в Саратовское УФАС России поступила жалоба Ф. на действия организатора торгов, конкурсного управляющего ООО «СМ-Авто» А. при проведении торгов в электронной форме по реализации имущества ООО «СМ-Авто».

Саратовским УФАС России 17.02.2012г. в адрес организатора торгов, конкурсного управляющего ООО «СМ-Авто» А. было направлено уведомление о поступлении жалобы, месте и времени ее рассмотрения и приостановлении торгов, согласно п. 1 данного уведомления организатору торгов, конкурсному управляющему ООО «СМ-Авто» А. надлежало приостановить торги до рассмотрения жалобы Ф. по существу. Уведомление от 17.02.2012г. также было направлено в адрес оператора электронной площадки ООО «Электронная площадка «Вердиктъ» и в адрес заявителя – Ф.

К. в своей жалобе указывает на то, что конкурсный управляющий А. создавал препятствия в доступе к информации и препятствовал в ознакомлении с имуществом, действия организатора торгов, конкурсного управляющего А. в поданной им жалобе не обжалуются. Заявитель обжалует бездействия оператора электронной площадки по не приостановлению торгов. Исходя из

представленного журнала приема заявок на регистрацию для участия в открытом аукционе в электронной форме, который проводился 21.02.2012г., Заявителем заявка на участие в данном аукционе не подавалась.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно п.2.2 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утвержденного Приказом Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 №54) для регистрации на электронной площадке заявитель представляет оператору электронной площадки документы и сведения. При приеме документов и сведений, оператор электронной площадки регистрирует их в журнале учета с присвоением им номера и указанием времени поступления.

Таким образом, Заявитель не является лицом подавшим заявку на участие в торгах, им не оспаривается порядок размещения информации о проведении торгов, порядок подачи заявок на участие в торгах, также в своих требованиях не указывает на ущемление или нарушение прав в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее в настоящей статье - уведомление). В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты. В случае направления уведомления посредством электронной почты оно направляется организатору торгов, в конкурсную или аукционную комиссию по адресу электронной почты, указанному в извещении о проведении торгов, оператору электронной площадки по адресу электронной почты, указанному на сайте электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", заявителю по адресу электронной почты, указанному в жалобе.

Со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу (ч. 18 ст. 18.1 Закона о защите

конкуренции).

Исходя из нормы ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и с учетом изученных материалов дела следует, что Саратовское УФАС России в своем уведомлении о поступлении жалобы, месте и времени ее рассмотрения и приостановлении торгов конкретизировало субъекта, которому необходимо было приостановить торги до рассмотрения жалобы Ф. по существу, а именно организатору торгов, конкурсному управляющему А.

Таким образом, Комиссия соглашается с доводом оператора электронной площадки об отсутствии у оператора электронной площадки обязанности по приостановлению торгов, т. к. в уведомлении о поступлении жалобы, месте и времени ее рассмотрения и приостановлении торгов от 17.02.2012г. прямо поименован субъект, которому надлежало исполнить указание Саратовского УФАС России.

Решением Саратовского УФАС России о признании жалобы обоснованной от 22.02.2012г., жалоба Ф. на действия организатора торгов, конкурсного управляющего ООО «СМ-Авто» А. при проведении торгов в электронной форме по реализации имущества ООО «СМ-Авто»: открытых по составу участников с использованием открытой формы представления предложений о цене имущества, сообщение №63030025566 о проведении торгов опубликовано в газете «Коммерсант» №5 от 14.01.2012г., обоснованной. Также выдано организатору торгов, конкурсному управляющему ООО «СМ-Авто» А. предписание об аннулировании торгов.

При таких обстоятельствах Комиссия не усматривает правовых оснований для признания жалобы Заявителя обоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу К. на бездействия оператора электронной площадки ООО «Электронная площадка «Вердиктъ», выразившиеся в не приостановлении торгов, проведенных 21.02.2012г., по реализации имущества ООО «СМ-Авто»: открытых по составу участников с использованием открытой формы представления предложений о цене имущества, сообщение №63030025566 о проведении торгов опубликовано в газете «Коммерсант» №5 от 14.01.2012г. необоснованной.