

1. ООО «ЦКТ «Векус»»

Карла Фаберже ул., д. 8, лит. А, пом. 8-Н,  
ком. 43, г. Санкт-Петербург, 195112

2. АО «Межрегионэнергосбыт»

Вернадского пр-т, д. 101, корп. 3,  
г. Москва, 119526

3. ООО «ЭТП ГПБ»

Якиманская наб., д. 2, г. Москва, 119180

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-11217/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**07.10.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от АО «Межрегионэнергосбыт»: <...>;

в отсутствие представителя ООО «ЦКТ «Векус», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 01.10.2019 № ПО/50672/19;

рассмотрев жалобу ООО «ЦКТ «Векус» (далее также Заявитель) на действия АО «Межрегионэнергосбыт» (далее также Заказчик) при проведении запроса цен на право заключения договора на поставку серверного оборудования (реестровый № 31908289668) (далее — Запрос цен),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса цен.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в процедуре.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу подведения итогов 31908289668 от 25.09.2019 участнику ООО «ЦКТ «Векус» отказано в допуске к дальнейшему участию на основании следующего:

*«Предложено альтернативное оборудование, что не предусмотрено условиями запроса».*

Заявитель ссылается на то, что его заявка отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку предложенный им к поставке товар является стопроцентным эквивалентом требуемого Заказчиком товара.

В свою очередь, представитель Заказчика против доводов жалобы возражал и отметил, что при рассмотрении заявок комиссия Заказчика не смогла идентифицировать комплектацию предложенного товара, в связи с чем было принято решение об отклонении заявки Заявителя.

На заседании Комиссией установлено следующее.

Согласно приложению № 2 к Извещению о проведении запроса цен к поставке необходим Сервер HPE DL360 Gen10 Premium. При этом, в указанном приложении поименован список комплектующих к необходимому серверу с указанием парт-номеров таких комплектующих.

В составе заявки Заявителя к поставке предложен Сервер Fujitsu PY RX2530 M5 10x 2.5' SATA / NVMe (S26361-K1659-V601) с перечнем требуемых комплектующих.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что в составе заявки ООО «ЦКТ «Векус» отсутствовало указание на парт-номера комплектующих спорного сервера, что могло повлечь поставку деталей, отличающихся характеристиками, не указанными в кратком описании, либо предназначенную для использования с другим оборудованием. Также представитель Заказчика представил на обозрение Комиссии распечатанную копию электронного письма, направленного Fujitsu Technology Solutions Technical Support в ответ на письмо АО «Межрегионэнергосбыт», согласно которому в коммерческом предложении Заявителя имеются несоответствующие действительности сведения.

Учитывая вышеизложенное, у Заказчика имелись правовые основания для

отклонения заявки Заявителя.

При таких обстоятельствах, довод жалобы о неправомерности отклонения заявки Заявителя от участия в Запросе цен по рассматриваемому основанию не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Между тем Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Комиссией установлено, что из документации достоверно не следует каким образом потенциальным участникам следовало заполнять коммерческое предложение, равно как и не отражена возможность поставки эквивалентного товара, что дает возможность манипулировать поданными заявками и не отвечает принципу Закона о закупках, установленному пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения заявки, а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (пункт 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (пункт 5 статьи 10 ГК РФ).

В то же самое время, оценивая содержание протокола подведения итогов 31908289668, составленного 25.09.2019, Комиссия отмечает, что содержание этого протокола таких сведений не содержит и не позволяет сделать однозначный вывод о причинах отклонения ООО «ЦКТ «Векус».

Кроме того, следует также отметить, что, подавая заявку на участие в закупке, ее добросовестный участник рассчитывает стать победителем процедуры, а в случае отклонения его заявки, такой участник имеет все правовые основания на получение информации, в какой именно части своей заявки им были допущены нарушения и каким положениям документации такая заявка не соответствует.

Кроме того, Комиссия также отмечает, что предоставленное АО «Межрегионэнергосбыт» право самостоятельно определять перечень

подлежащих указанию в итоговом протоколе закупки сведений не свидетельствует о соблюдении им требований действующего законодательства о закупках, поскольку в контексте пункта 1 статьи 1, пункта 1 статьи 10 ГК РФ любое право оканчивается там, где начинается злоупотреблением им и, тем самым, нарушаются права и законные интересы иных лиц.

В настоящем случае, как видно из материалов дела, действия АО «Межрегионэнергосбыт» по формированию протокола подведения итогов 31908289668, составленного 25.09.2019, привели к нарушению права общества на получение объективной и достоверной информации о причинах его поражения в спорной закупочной процедуре.

Оценивая в настоящем случае действия Заказчика по выбору формулировок, использованных в своем протоколе, и перечня отраженных в этом протоколе сведений, Комиссия признает, что указанных сведений было явно недостаточно для соблюдения принципа информационной открытости закупки, а потому действия последнего представляют собой не что иное, как злоупотребление правом, не подлежащее судебной защите (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая отсутствие в протоколе подведения итогов 31908289668, составленном 25.09.2019, четкого и недвусмысленного обоснования принятого Заказчиком решения об отклонении ООО «ЦКТ «Векус», Комиссия усматривает в действиях АО «Межрегионэнергосбыт» нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На заседании Комиссии представителем Заказчика не представлено в материалы дела никаких доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности указания в Протоколе подробного обоснования отклонения заявки Заявителя.

Между тем, обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдается, поскольку из документов, представленных на заседании Комиссии однозначно следует, что заявка ООО «ЦКТ «Векус» подлежала отклонению.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЦКТ «Векус» (ОГРН 1097847060189 ИНН 7806406680) на действия АО «Межрегионэнергосбыт» (ОГРН 5067746436731 ИНН 7705750968) при проведении Запроса цен необоснованной.

2. Установить в действиях АО «Межрегионэнергосбыт» нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Снять ограничение на размещение Запроса цен, наложенное письмом Московского УФАС России от 01.10.2019 № ПО/50672/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>