

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15656/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Поволжье Строй Сервис» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Сбербанк России» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на обслуживание газовых котельных ЗП-81031951 (реестровый № 32009467570, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с установлением неправомерных положений в Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчик установил в Закупочной документации пункт 11, в соответствии с которым у участника должно быть наличие необходимых лицензий или свидетельств о допуске на поставку товаров, производство работ и оказание услуг, подлежащих лицензированию

(регулируемому) в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и являющихся предметом заключаемого договора: Действующая лицензия Ростехнадзора по эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов II и III классов опасности в отношении объектов эксплуатации, являющихся опасными производственными объектами. При этом отмечает, что участник Закупки не может иметь действующую лицензию Ростехнадзора по эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов II и III классов опасности в отношении объектов эксплуатации, являющихся опасными производственными объектами не заключив, предварительно договор на техническое обслуживание, ремонт и эксплуатацию оборудования в газовых котельных.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

В возражениях Заказчик указал, что деятельность по эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов II и III классов опасности подлежит обязательному лицензированию.

В соответствии с пунктом 12 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» эксплуатация взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности является лицензируемым видом деятельности.

Комиссия Управления также отмечает, что порядок лицензирования эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности (далее-объекты), осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями определяет Постановление Правительства Российской Федерации от 10 июня 2013 г. № 492 «О лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности» (далее - Постановление №492).

Так, подпунктом «а» пункта 4 положения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.06.2013 № 492 «О лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности» установлено, что лицензионными требованиями к соискателю лицензии на осуществление лицензируемого вида деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности (далее - Лицензия) являются, в числе прочих: наличие на праве собственности или ином законном основании по месту осуществления лицензируемого вида деятельности земельных участков, зданий, строений и сооружений, на (в) которых размещаются объекты, а также технических устройств, планируемых для применения на объектах.

Из вышеуказанного следует, что лицензия выдается соискателю на конкретный объект при наличии права собственности или ином законном основании земельных участков, зданий, строений и сооружений, на (в) которых размещаются объекты, а также технических устройств, планируемых для применения на объектах.

Таким образом, законодательством Российской Федерации прямо предусмотрено право Заказчиков проводить закупки среди организаций, имеющих лицензию на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных

объектов, после чего федеральным органом исполнительной власти (Ростехнадзор) после заключения контракта производится закрепление площадки кислородной станции Заказчика, являющейся опасным производственным объектом за победителем закупки путем включения объекта в его действующую лицензию.

Кроме того Комиссией Управления также установлено, что согласно п. 8 Положения о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, утвержденным Постановлением № 492, при намерении осуществлять лицензируемый вид деятельности по адресу места его осуществления, не указанному в лицензии, должен указать новый адрес места осуществления лицензируемого вида деятельности на основании заключаемого государственного контракта, на основании чего победитель/исполнитель будет вправе проводить эксплуатационные работы на объекте Заказчика.

Более того, представителем Заказчика даны пояснения о том, что сроки для первичного получения соответствующей лицензии являются значительными, что, в случае отсутствия такой лицензии у участника на этапе подачи заявок, может негативно сказаться на сроках исполнения договора, заключаемого по результатам Закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что указанное в Закупочной документации требование о необходимости наличия лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности является правомерным.

При этом Заявителем не было представлено доказательств, свидетельствующих о наличии факторов, ограничивающих конкуренцию между участниками торгов.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст.

10 ГК РФ).

Таким образом, исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Поволжье Строй Сервис» (ИНН 6453129853, ОГРН 1136453003829) на действия ПАО «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.09.2020 № 51628/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.