

ООО «ДАЛАС»

ул. 3-я Кабельная, д. 2,

Москва, 111024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении №4-14.32-326/77-14

«09» октября 2014 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев  
протокол от 24.07.2014 и материалы дела об административном правонарушении

№ 4-14.32-326/77-14 в отношении ООО «ДАЛАС» (адрес: 111024, Москва, ул. 3-я Кабельная, дом 2),

в присутствии генерального директора Общества <...>, действующего на основании Решения № 2 Единственного участника Общества с ограниченной ответственностью «ДАЛАС» от 09 сентября 2011 года.

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 24.07.2014 по делу № 4-14.32-326/77-14 об административном правонарушении зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Управления от 11.12.2013 по результатам рассмотрения дела № 1 11 1570/77 13 ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При этом в рамках рассмотрения дела № 1-11-1570/77-13 Управлением было установлено следующее.

Основанием для возбуждения дела послужило обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства в сведениях ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее — Торговая площадка) (вх. №№ 23519 и 23524 от 02.08.2013), поступивших на запрос Управления исх. № РП/17438 от 18.06.2013.

Управлением установлено, что согласно указанным сведениям ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС» приняли участие в аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200004212000132, предметом которого являлось право заключения государственного контракта на выполнение дополнительных работ по капитальному ремонту зданий для размещения подразделений УФССП по адресам: ул. Крутицкий вал, д. 18, стр. 2 и стр. 3. Ответчики, подав в ходе аукциона по одному ценовому предложению, отказались от дальнейшей борьбы. В результате снижение по аукциону составило 3,5% от начальной (максимальной) цены контракта.

На Официальном сайте Российской Федерации по размещению информации о размещении заказов [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) ГКУ «УКРиС» 23.05.2012 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым № 0373200004212000132, предметом которого являлось право заключения государственного контракта на выполнение дополнительных работ по капитальному ремонту зданий для размещения подразделений УФССП по адресам: ул. Крутицкий вал, д. 18, стр. 2 и стр. 3.

Аукцион состоялся 25.06.2012, в нем приняли участие два хозяйствующих субъекта: ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС». Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦ) составила 41 020 713,00 руб.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона зафиксировано предложение ООО «ВИНСТ» в размере 39 584 988,01 руб. (- 3,5 % от НМЦ),

ООО «ДАЛАС» в размере 39 790 091,58 руб. (- 3 % от НМЦ). Контракт заключен с ООО «ВИНСТ» по цене - 39 584 988,01 руб.

Торговой площадкой представлены сведения, что заявки и ценовые предложения в ходе аукциона от обоих хозяйствующих субъектов поступали с IP-адреса 89.21.149.130.

ООО «ДАЛАС» представлены сведения о том, что компанией выход в сеть Интернет с 01.01.2012 по 01.03.2013 осуществлялся через точку доступа YOTA (лицевой счет номер <...> ), сим-карту МТС (номер <...> ) по адресу: г. Москва, ул. Скотопрогонная, д. 29/1 на основании договора аренды № 91 с ИП <...>, а также через Wi-Fi сети общественных заведений.

Согласно имеющимся в материалах дела № 1-11-1570/77-13 сведениям, местом нахождения ООО «ВИНСТ» является г. Москва, ул. Энергетическая, д. 16, корп. 1.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети [TCP/IP](#)) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Соответственно Управление пришло к выводу, что ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС» для совершения юридически значимых действий, таких как подача заявок и ценовых предложений, совместно использовали на аукционе единую инфраструктуру, которой принадлежит IP-адрес: 89.21.149.130.

Каких-либо пояснений по факту совместного использования единой инфраструктуры, в ходе рассмотрения дела № 1-11-1570/77-13 ответчиками не представлено.

С указанной инфраструктуры, которой принадлежит IP-адрес 89.21.149.130, от ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС» Торговой площадкой были получены электронные файлы для аукциона.

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС», установлено совпадение учетных записей на которых создавались и/или изменялись файлы заявок.

На основании вышеизложенного Управление пришло к выводу, что ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС» осуществляли совместную подготовку и/или координирование своих действий по участию в аукционе № 0373200004212000132, что подтверждается созданием и редактированием файлов заявок на единых учетных записях.

Совпадение одних и тех же учетных записей свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион.

Тот факт, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС» осуществлялся в целях допуска всех участников до аукциона.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Доводы и пояснения по поводу совместных действий, в ходе рассмотрения дела, ответчики не представляли.

Вышеуказанное поведение хозяйствующих субъектов позволило ООО «ВИНСТ» выиграть торги со снижением в 3,5% от НМЦ контракта.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС» не входят в одну группу лиц по основаниям, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Наличие письменных соглашений между указанными лицами не выявлено.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного Управление пришло к выводу о том, что ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200004212000132, предметом которого являлось право заключения государственного контракта на выполнение дополнительных работ по капитальному ремонту зданий для размещения подразделений УФССП по адресам: ул. Крутицкий вал, д. 18, стр. 2 и стр. 3.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, ООО «ДАЛАС» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения указанных требований, не установлено.

Вина ООО «ДАЛАС» заключается в заключении и участии в соглашении с ООО «ВИНСТ», которое привело к поддержанию цен на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200004212000132, предметом которого являлось право заключения государственного контракта на выполнение дополнительных работ по капитальному ремонту зданий для размещения подразделений УФССП по адресам: ул. Крутицкий вал, д. 18, стр. 2 и стр. 3.

Место совершения административного правонарушения — г. Москва.

Временем выявления административного правонарушения является 11.12.2013 — дата принятия Московским УФАС России решения по делу № 1 11 1570/77-13 о признании ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В объяснениях, представленных Обществом во время составления протокола от 24.07.2014 об административном правонарушении, оспариваются выводы, сделанные антимонопольным органом в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1-11-1570/77-13.

В частности, Обществом заявлен довод о правомерности участия ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС» в открытом аукционе в электронной форме.

Данный довод отклоняется должностным лицом Московского УФАС России в связи с тем, что вопрос правомерности участия Обществ в открытом аукционе в электронной форме не являлся предметом рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1-11-1570/77-13, и не является предметом рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-14.32-326/77-14. Указанные вопросы регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Также Обществом заявлен довод о том, что между ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС»

не заключалось соглашений ни в письменной, ни в устной форме.

Вместе с тем, данный довод также подлежит отклонению в связи с тем, что указанные обстоятельства рассматривались в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1-11-1570/77-13, по результатам рассмотрения которого ООО «ВИНСТ» и ООО «ДАЛАС» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. При этом решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-11-1570/77-13 Обществом не оспаривалось в судебном порядке.

Также, Обществом заявлено ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 6. статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, данное ходатайство подлежит отклонению в связи с тем, что решение антимонопольного органа вынесено 11.12.2013 и срок привлечения Общества к административной ответственности не истек на момент рассмотрения настоящего дела.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Установлено одно обстоятельство, смягчающие административную ответственность - добровольное исполнение ООО «ДАЛАС» до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписания об устранении допущенного нарушения, выданного Комиссией Московского УФАС России по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1-11-1570/77-13.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Значения	Суммы
НМЦ	41 020 713, 00 руб.
МаксШ (1/2 от НМЦ)	20 510 356, 50 (50%)
МинШ (1/10 от НМЦ)	4 102 071, 30 (10%)
БШ=(МаксШ-МинШ)/2+МинШ	12 306 213, 90 = ((20 510 356, 50 - 4 102 071, 30)/2 + 4 102 071, 30)
ОО (ОС)=(МаксШ-МинШ)/8	2 051 035, 65 = ((20 510 356, 50 - 4 102 071, 30)/8)
Установлено одно обстоятельство, смягчающее административную ответственность	
Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.	
ПШ=БШ+(ОО*n)-(ОС*n)	10 255 178, 25 = (12 306 213, 90 + (2 051 035, 65*0) - (2 051 035, 65*1))

Где «МаксШ» - максимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «МинШ» - минимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «БШ» - базовый штраф, применяемый для установления размера оборотного штрафа в каждом конкретном случае, составляющий административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ОО (ОС)» - коэффициент, на который размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению (уменьшению) за каждое отягчающее (смягчающее) обстоятельство, составляющий одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ПШ» - размер оборотного штрафа, применяемого в рассматриваемом случае.

Таким образом, с учетом положений статей 4.1, 4.2 КоАП РФ, а также на основании расчетов, произведенных в соответствии с приложением 4 к статье 14.31 КоАП РФ, в отношении ООО «ДАЛАС» подлежит применению штраф в размере 10 255 178, 25

руб. (десять миллионов двести пятьдесят пять тысяч сто семьдесят восемь рублей двадцать пять копеек), что составляет 25 % от стоимости торгов.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «ДАЛАС» (адрес: 111024, Москва, ул. 3-я Кабельная, дом 2) нарушившим часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить ООО «ДАЛАС» административное наказание в виде штрафа в размере 10 255 178, 25 руб. (десять миллионов двести пятьдесят пять тысяч сто семьдесят восемь рублей двадцать пять копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 7706096339 КПП 770601001

УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)

Банк  
получателя:

Отделение 1 Московского ГТУ Банка России г. Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО 45384000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Административный штраф, зачисляемый в федеральный бюджет по делу № 4-14.32-326/77-14

Назначение  
платежа:

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП Российской Федерации постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП Российской Федерации постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>

<...>, <...>