

Решение № 05-04.1/33-16

о признании жалобы необоснованной

30.03.2016

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>;

<...>,

<...>,

<...>,

<...>;

<...>,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу ПАО «Росгосстрах» в лице филиала ПАО «Росгосстрах» в Омской области (далее – Заявитель, ПАО «Росгосстрах», Общество) на действия АО «Омскгоргаз» (далее также Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте для нужд АО «Омскгоргаз» (извещение № 31603338731) (далее – запрос предложений, закупка),

в присутствии представителей Ответчика:

- <...> (доверенность от 30.03.2016 № 36, предъявлен паспорт);

- <...> (доверенность от 25.12.2015 № 169, предъявлен паспорт);

<...> (доверенность от 30.03.2016 № 35, предъявлен паспорт);

в присутствии представителя Заявителя:

- <...> (доверенность от 01.01.2016, предъявлен паспорт),

в присутствии представителя победителя запроса предложений АО «Согаз»:

- <...> (доверенность от 18.06.2015 № Ф69-22/15, предъявлен паспорт),

УСТАНОВИЛА:

**1. В Омское УФАС России 21.03.2016
поступила жалоба Заявителя (вх. №
1947) на действия АО «Омскгоргаз» при
проведении запроса предложений.**

Из жалобы Заявителя следует, что в соответствии с пунктом 9.5 (3.11) документации по проведению запроса предложений, в соответствии с которым Заявителю было отказано в допуске к участию в запросе предложений, к заявке на участие в запросе предложений должна быть приложена, в том числе, копия приходно-кассового ордера, подтверждающего оплату уставного капитала.

По мнению Заявителя, гражданским законодательством, действовавшим в момент организации Общества и в настоящее время, формирование уставного капитала возможно как посредством внесения денежных средств, так иным путем

(например, путем внесения имущества).

Как указал Заявитель, при учреждении ПАО «Росгосстрах» уставной капитал был сформирован за счет вносимого имущества (основных средств), в связи с чем приходно-кассовый ордер, подтверждающий оплату уставного капитала, у ПАО «Росгосстрах» отсутствует, о чем было указано в пояснительной таблице, предоставленной в составе заявки, поданной на участие в запросе предложений, при том, что в документации не было предусмотрено предоставление таких сведений.

Таким образом, Заявитель считает, что включение условия о предоставлении только копии приходно-кассового ордера, подтверждающего оплату уставного капитала, нарушает подпункт 2 пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Однако, по мнению ПАО «Росгосстрах», комиссия по рассмотрению и оценке заявок на участие в запросе предложений сведения, предоставленные ПАО «Росгосстрах» не приняла и необоснованно отказала Обществу в участии в запросе предложений, что является нарушением законодательства о защите конкуренции.

На заседании Комиссии 30.03.2016 представитель Заявителя полностью поддержал доводы, изложенные в жалобе.

2. 30.03.2016 на заседание Комиссии Ответчик представил Омскому УФАС России надлежащим образом заверенные копии истребуемых документов, в соответствии с уведомлением Омского УФАС России (исх. от 24.03.2016 № 05-1810), в том числе:

- положения о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Омскгоргаз» ПЗ 04.1-2014, утвержденного решением Совета директоров ОАО «Омскгоргаз» (протокол № 16\ 13-14 от 18.06.2014 (далее – положение о закупках);

- документации о запросе предложений, утвержденной Генеральным директором АО «Омскгоргаз» П.А. Разваляевым 19.02.2016;

- извещения о проведении запроса предложений от 19.02.2016;

- журнала регистрации заявок на участие в запросе предложений;

- заявок на участие в запросе предложений от ООО «СК «Согласие», ПАО «Росгосстрах», АО «Согаз», СПАО «РЕСО-Гарантия» (оригиналы на обозрение Комиссии Омского УФАС России);

- протокола № 31603338731/1 вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений от 11.03.2016;

- протокола № 31603338731/2 рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений от 14.03.2016;

- договора от 22.03.2016 об организации обязательного страхования

гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте № 12п/6об-2.

3. Представители Ответчика на заседание Комиссии 30.03.2016 представили письменные пояснения по доводам жалобы Заявителя (исх. от 28.03.2016 № 12/1778), не согласились с доводами жалобы Заявителя, а также пояснили следующее.

Доводы жалобы ПАО «Росгосстрах», по мнению представителей АО «Омскгоргаз», необоснованны, не соответствуют нормам действующего законодательства и противоречат фактическим обстоятельствам дела ввиду следующих обстоятельств.

Заявка на участие в запросе предложений ПАО «Росгосстрах» была отклонена комиссией по проведению процедуры рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений по причине несоответствия подпункту 3.11 пункта 9.5 (раздела 9) документации по проведению запроса предложений.

Как указали представители Ответчика, заявка участника должна содержать копию приходно-кассового ордера, подтверждающего оплату уставного капитала.

Кроме того, как пояснили представители Ответчика, согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчик руководствуется принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Представители Ответчика, обратили внимание на то, что в силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Так, согласно части 3 статьи 25 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон № 4015-1) страховщики (за исключением обществ взаимного страхования) должны обладать полностью оплаченным уставным капиталом, размер которого должен быть не ниже установленного настоящим Законом минимального размера уставного капитала.

Таким образом, по мнению представителей Ответчика, требование о предоставлении документа, подтверждающего оплату уставного капитала страховой компанией, было основано на нормах федерального закона, регламентирующего деятельность по страхованию, то есть не может являться дискриминирующим условием.

Представители Ответчика полагают, что все страховые организации

должны обладать оплаченным уставным капиталом.

Документация по запросу предложений содержит один из известных Заказчику вариантов подтверждения оплаты уставного капитала.

Как указали представители Ответчика, участники при отсутствии приходно-кассового ордера могли представить иной документ, подтверждающий выполнение указанного условия, тем не менее, никакого другого документа Заявителем представлено не было.

Кроме того, представители Ответчика обратили внимание на то, что Заявитель не использовал право обратиться за разъяснениями условий документации, в то же время, в заявке указал, что с материалами и информацией, содержащейся в технической документации и документации о запросе предложений, ознакомлен и не имеет к ней претензий (пункт 3 Заявки ПАО «Росгосстрах» на участие в запросе предложений).

Кроме того, заявка ПАО «Росгосстрах» могла быть отклонена и по другой причине, а именно: в составе заявки не была представлена заверенная ПАО «Росгосстрах» копия справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанностей по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, выданной соответствующими подразделениями Федеральной налоговой службы, не ранее чем за 60 (шестьдесят) календарных дней до дня размещения на официальном сайте о размещении извещения и документации о запросе предложений.

Указанная справка была предоставлена Заявителем с датой от 27.11.2015, в то время как надлежащей в данном случае могла быть дата не позднее 21.12.2015.

По мнению представителей Ответчика, заявка ПАО «Росгосстрах» была отклонена обосновано, в соответствии с пунктом 8.1 документации о запросе предложений, а именно: в связи с несоответствием заявки на участие в запросе предложений требованиям документации о запросе предложений.

4. Из имеющихся у Комиссии материалов и информации следует, что 19.02.2016 Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 31603338731 о проведении запроса предложений.

Согласно протоколу № 31603338731/1 вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений от 11.03.2016 на участие в запросе предложений было подано четыре заявки: от ООО «СК «Согласие», ПАО «Росгосстрах», АО «Согаз», СПАО «РЕСО-Гарантия».

Согласно протоколу № 31603338731/2 рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений от 14.03.2016 к участию в запросе предложений были допущены ООО «СК «Согласие», АО «Согаз», СПАО «РЕСО-Гарантия».

Согласно приложению № 1 к указанному протоколу заявка ПАО «Росгосстрах» была отклонена на основании пункта 8.1 документации о запросе предложений: «при рассмотрении заявок на участие в запросе предложений участник не допускается комиссией к участию в запросе предложений в случае несоответствия заявки на участие в запросе предложений требованиям

документации о запросе предложений, а также ввиду несоответствия пункту 9 (подпункту 3.11) конкурсной документации, а именно: отсутствия копии приходно-кассового ордера, подтверждающего оплату уставного капитала.

В соответствии с приложением № 4 к указанному протоколу заявке АО «Согаз» присвоен первый номер и по результатам запроса предложений с АО «Согаз» был заключен договор от 22.03.2016 об организации обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте № 12п/6об-2.

5. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 8.1 раздела 8 документации по запросу предложений при рассмотрении заявок на участие в запросе предложений участник закупки не допускается комиссией к участию в запросе предложений в случае, в том числе непредставления участником закупки документов, входящих в состав заявки на участие в запросе предложений, согласно пункту 9.5 настоящей документации, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике закупки или об Услугах, на оказание которых проводится закупка.

Согласно подпункту 3.11 пункта 9.5 раздела 9 документации по запросу предложений, заявка на участие в запросе предложений должна содержать, в том числе копию приходно-кассового ордера, подтверждающего оплату уставного капитала.

Согласно подпункту 6 пункта 9.5 раздела 9 документации по запросу предложений, участник закупки вправе дополнительно представить иные, характеризующие предмет договора и его деятельность, документы.

Согласно пункту 5.4. раздела 5 документации по запросу предложений любой

участник закупки вправе направить Заказчику запрос о разъяснении положений документации о запросе предложений.

Комиссией Омского УФАС России при анализе заявки ПАО «Росгосстрах» было установлено, что данная заявка не содержала ни копию приходно-кассового ордера, подтверждающего оплату уставного капитала, ни какой-либо пояснительной таблицы, на которую в жалобе ссылался Заявитель, относительно того, что формирование уставного капитала ПАО «Росгосстрах» было осуществлено посредством внесения имущества.

На заседании Комиссии представитель Заявителя не мог пояснить причины отсутствия в заявке каких-либо пояснений, документов, подтверждающих, что формирование уставного капитала ПАО «Росгосстрах» было осуществлено посредством внесения имущества.

Омское УФАС России полагает, что исходя из толкования подпункта б пункта 9.5 раздела 9 документации по запросу предложений, участники при отсутствии приходно-кассового ордера могли представить иной документ, подтверждающий выполнение указанного условия, тем не менее, никакого другого документа Заявителем представлено не было.

Кроме того, Заявитель не использовал право обратиться за разъяснениями условий документации, в то же время, в заявке указал, что с материалами и информацией, содержащейся в технической документации и документации о запросе предложений ознакомлен и не имеет к ней претензий (пункт 3 Заявки ПАО «Росгосстрах» на участие в запросе предложений).

Более того, заявка ПАО «Росгосстрах» не содержала заверенную копию справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанностей по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, выданной соответствующими подразделениями Федеральной налоговой службы, полученную не ранее чем за 60 (шестьдесят) календарных дней до дня размещения на официальном сайте о размещении извещения и документации о запросе предложений, которая должна была содержаться в составе заявки.

Указанная справка была предоставлена Заявителем с датой от 27.11.2015, в то время как надлежащей в данном случае должна быть справка с датой не позднее 21.12.2015.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, АО «Омскгоргаз» была правомерно отклонена заявка ПАО «Росгосстрах» на участие в запросе предложений.

Учитывая указанные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать необоснованной жалобу ПАО «Росгосстрах» в лице филиала ПАО «Росгосстрах» в Омской области (далее – Заявитель, ПАО «Росгосстрах», Общество) на действия АО «Омскгоргаз» (далее также Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте для нужд АО «Омскгоргаз» (извещение №

31603338731)