

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-2247/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «АРэндЭй» на действия ГБУ «Главное архитектурно-планировочное управление Москомархитектуры» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на социологическое исследование по анализу восприятия жителями градостроительных решений, предусмотренных проектами планировки территорий кварталов программы реновации жилищного фонда для совершенствования процесса градостроительного проектирования в городе Москве (реестровый № 31907857133) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к

участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, выразившихся в определении критериев оценки заявок, которые, по мнению Заявителя, являются необоснованными и направлены исключительно на ограничение конкуренции.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно Приложению № 1 установлены критерии оценки заявок на участие в Конкурсе их содержание и значимость.

В пункте 2 Приложения № 1 указаны требования к квалификации участников закупки (далее также — КУЗ).

Величина значимости критерия оценки КУЗ — 40%.

Коэффициент значимости критерия оценки — 0,4.

Максимально возможное значение рейтинга заявки по критерию оценки КУЗ с учетом коэффициента значимости данного критерия оценки — 40 баллов.

Показатели критерия оценки КУЗ:

- 1) Опыт оказания услуг аналогичных предмету закупки по информационно-аналитическому и консультационному сопровождению **Заказчика** при реализации градостроительных проектов и территорий (ОГР);
- 2) Опыт оказания услуг аналогичных предмету закупки по проведению социологических исследований (ОСИ).

Заявитель полагает, что критерий КУЗ - «Опыт оказания услуг аналогичных предмету закупки по информационно-аналитическому и консультационному сопровождению Заказчика при реализации градостроительных проектов и территорий (ОГР)» является завышенным и необоснованным.

При прочих равных условиях предполагается, что если ранее конкретный участник оказывал Заказчику услуги какого-либо исследования, то он автоматически имеет необоснованное преимущество перед иными лицами, которые также оказывали услуги, но ранее не взаимодействовали с данным, конкретным Заказчиком.

**В свою очередь, представители Заказчика пояснили, что Заказчик не ограничивал территориальность исполнения аналогичных работ, что позволяет принять участие в указанной конкурсной процедуре всем участникам, имеющим необходимый опыт выполнения аналогичных работ.**

Изучив представленные документы и сведения к делу, Комиссия установила, что в показателе критерия оценки КУЗ «Опыт оказания услуг аналогичных предмету закупки по информационно-аналитическому и консультационному сопровождению **Заказчика** при реализации градостроительных проектов и территорий (ОГР)» слово «Заказчик» указано с большой буквы, что приводит к двойственности трактования такого слова.

Так, Разделом I «Термины и определения» под заказчиком понимается Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Главное архитектурно-планировочное управление Москомархитектуры» (ГБУ «ГлавАПУ»).

Таким образом, при использовании слова «Заказчик» с большой буквы представляется к пониманию именно Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Главное архитектурно-планировочное управление Москомархитектуры» (ГБУ «ГлавАПУ»), а не заказчик в целом.

Указав слово «Заказчик» с большой буквы в первом показателе критерия оценки КУЗ, Заказчик тем самым ввел в заблуждение Заявителя, дав ему понять о требовании опыта оказания услуг аналогичных предмету закупки именно с Государственным бюджетным учреждением города Москвы «Главное архитектурно-планировочное управление Москомархитектуры» (ГБУ «ГлавАПУ»), а не с заказчиками в целом.

В этой связи Комиссия признает жалобу обоснованной и устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу АО «АрэндЭй (ИНН: 77048795358) на действия ГБУ «ГлавАПУ» (ИНН: 9710025951) при проведении Конкурса обоснованной.**

1.

1.

**2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.**

**3. Заказчику выдать обязательное к исполнению предписание об устранении допущенных нарушений.**

1.

1.

**2. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.**