

**Дело № 111мз-16**

Заказчик:

Администрация муниципального образования «Приводинское»

165391, Архангельская область,

Котласский р-н, пос. Приводино,

ул. Советская, д. 19

E-mail: moprivod@atnet.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая площадка»

117312, г. Москва,

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ООО «Земресурс»

163060, г.Архангельск,

ул.Урицкого, д.47, оф.210

E-mail: info@kadastr29.ru

**РЕШЕНИЕ**

18 апреля 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

**Председатель комиссии:**

Бугаев Д.В.

Руководитель Управления,

### **Члены комиссии:**

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,  
Якимова П.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

### **в присутствии представителей от:**

Заявителя - ООО «Земресурс»: Эмке И.О. (по доверенности), Селезневой М.И. (по доверенности);

Заказчик - Администрация муниципального образования «Приводинское» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя на заседание Комиссии Архангельского УФАС России не направил.

### **УСТАНОВИЛА:**

11 апреля 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО «Земресурс» (далее – Заявитель) на действия заказчика – Администрации муниципального образования «Приводинское» (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на изготовление технических планов и постановка на кадастровый учет объектов муниципальной собственности, изготовление актов обследования (извещение № 0124300004816000002).

### **Содержание жалобы:**

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе», Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в возражениях на жалобу от 14.04.2016 № 02-06-816.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

31.03.2016 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300004816000002 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на изготовление технических планов и постановка на кадастровый учет объектов муниципальной собственности, изготовление актов обследования (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 272 667,00 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка».

04.04.2016 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещены извещение и документация об аукционе с изменениями (далее – документация об аукционе с изменениями).

Заявитель обжалует положения документации об аукционе.

Частью 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям указанного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Объектом электронного аукциона является изготовление технических планов и

постановка на кадастровый учет объектов муниципальной собственности, изготовление актов обследования.

Согласно таблице, представленной в разделе II «Техническое задание» документации об аукционе с изменениями (далее – Техническое задание), изготовления технических планов и постановки на кадастровый учет требует 43 объекта Заказчика.

Заявитель в жалобе указывает на то, что согласно письму Минэкономразвития России от 30.06.2014 № Д23и-2270 в состав приложения к техническому плану должны быть включены справки (документы) органа власти, уполномоченного на выдачу разрешения на строительство и на ввод объекта в эксплуатацию, органов технической инвентаризации, осуществляющих хранение результатов инвентаризации в административном образовании, в котором находится здание (сооружение), государственного и соответствующего муниципального архива.

Заявитель пояснил, что к справкам органов технической инвентаризации относится справка об отсутствии объекта на техническом учете; данная справка на территории Архангельской области предоставляется двумя органами технической инвентаризации - ГУП АО «Бюро технической инвентаризации» и Архангельским отделением Архангельского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» на возмездной основе.

Согласно подсчетам Заявителя, изложенным в жалобе, на получение данных справок на один объект подрядчик должен потратить 1 447,52 руб., сумма расходов подрядчика на 43 объекта составит 62 243,36 руб.

Заявитель также отметил, что справки об отсутствии объекта на техническом учете предоставляются организациям БТИ безвозмездно.

По мнению Заявителя, Заказчик, возлагая на участника обязанность по представлению справок, ограничивает тем самым конкуренцию и предоставляет организациям БТИ преимущественные условия участия в торгах, нарушая положения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Из возражений на жалобу от 14.04.2016 № 02-06-816 Заказчика следует, что требования к составу работ, указанные в Техническом задании, установлены Заказчиком в соответствии с его потребностью в получении технических планов объектов (жилых домов) и постановке их на кадастровый учет.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 12.04.2016 на участие в электронном аукционе было подано 10 заявок, которым были присвоены порядковые номера 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10; все участники закупки допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу аукциона от 15.04.2016 в ходе проведения процедуры торга участниками закупки сделаны следующие минимальные предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания:

Место	Наименование	Дата и время	Сумма	Порядковый номер	Валюта
-------	--------------	--------------	-------	------------------	--------

	участника	подачи	предложения	заявки	
1	Участник №8	15-04-2016 12:51:33 (GMT +3)	92 706.27	RUR	Заявка №8
2	Участник №9	15-04-2016 12:51:09 (GMT +3)	94 069.61	RUR	Заявка №9
3	Участник №4	15-04-2016 12:29:36 (GMT +3)	99 522.97	RUR	Заявка №4
4	Участник №7	15-04-2016 11:49:58 (GMT +3)	155 419.91	RUR	Заявка №7
5	Участник №1	15-04-2016 11:48:54 (GMT +3)	158 146.59	RUR	Заявка №1
6	Участник №5	15-04-2016 11:48:05 (GMT +3)	162 236.61	RUR	Заявка №5

С учетом вышеуказанных протоколов, составленных в ходе проведения электронного аукциона, довод Заявителя об ограничении конкуренции при проведении рассматриваемого электронного аукциона не находит своего подтверждения.

Протокол подведения итогов электронного аукциона на момент рассмотрения жалобы ООО «Земресурс» не размещен, в связи с чем не предоставляется возможным установить его победителя и подтвердить или опровергнуть доводы жалобы о предоставлении преимущественных условий участия в торгах организациям БТИ.

Кроме того, Комиссия Архангельского УФАС России по контролю в сфере закупок не уполномочена рассматривать жалобу в части несоответствия документации об аукционе требованиям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Земресурс» необоснованной.
2. Передать материалы дела в профильный отдел Архангельского УФАС России

для выявления признаков нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

***Примечание.*** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

И.Ю. Короткова

П.А. Якимова