

1. ООО ЧОО «ВИТЯЗЬ»

394029, область Воронежская, город Воронеж, улица Циолковского, дом 27, офис 105

2. АО «ППК «ЧЕРНОЗЕМЬЕ»

394043, область Воронежская, город Воронеж, улица Ленина, 104, б, нежилое встроенное помещение і в лит.1а офис 915

3. АО «ТД РЖД»

111033, город Москва, улица Волочаевская, двлд 5к3

4. АО «СБЕРБАНК - АСТ»

119435, город Москва, переулок Саввинский б., дом 12, строение 9, эт/пом/ком 1/і/2,

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-12106/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**04.08.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

**Заместителя председателя Комиссии:**

«...»

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей:

ООО ЧОО «ВИТЯЗЬ»: «...»;

АО «ТД РЖД»: «...»,

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «ВИТЯЗЬ» (далее - Заявитель) на действия АО «ТД РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № ТД-488/20 на право заключения договора оказания охранных услуг АО «ППК «Черноземье» (реестровый № 32009197968) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

**Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя.**

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с протоколом заседания Комиссии по осуществлению закупок от 15.07.2020 № К/ТД-488/20/2 заявка ООО ЧОО «ВИТЯЗЬ» была отклонена от дальнейшего участия в процедуре в связи с предоставлением недостоверной информации о соответствии требованиям, указанным в Конкурсной документации.

Из доводов жалобы следует, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в процедуре отклонена неправомерно, поскольку такая заявка полностью соответствовала требованиям Конкурсной документации.

На заседании Комиссией установлено следующее.

На основании протокола от 22.06.2020 № К/ТД-488/20 участник ООО ЧОО «ВИТЯЗЬ» был признан победителем закупочной процедуры.

В разделе 3.25 Конкурсной документации регламентирован порядок заключения договора по результатам проведения закупочной процедуры.

В силу пункта 3.25.4 Конкурсной документации участник конкурса, с которым заключается договор, должен представить обеспечение исполнения договора (если требование об обеспечении исполнения договора установлено в конкурсной документации), **иные документы, если документацией предусмотрено их представление** на этапе заключения договора и подписанный со своей стороны на ЭТЗП договор не позднее 5 (пяти) календарных дней с даты получения проекта договора от заказчика.

В пункте 6 Технического задания (Приложение № 1.1 к Конкурсной документации) Заказчиком установлено, что победитель конкурса на этапе заключения договора должен иметь мобильные (оснащенные автомобилями) группы быстрого реагирования (далее- ГБР) не менее 4 ГБР, дислоцируемые в следующих городах Воронеж, Белгород, Мичуринск и Лиски, не менее 1 ГБР в каждом указанном городе.

Победитель конкурса, должен предоставить Заказчику информацию (в свободной форме) о наличии групп быстрого реагирования, находящихся в городах Воронеж, Белгород, Мичуринск и Лиски с указанием их фактического местонахождения, заверенную подписью и печатью (при наличии).

09.07.2020 ООО ЧОО «ВИТЯЗЬ» в адрес Заказчика направило письмо (исх. № 17) в соответствии с которым у Общества имеется 4 ГБР по следующим адресам:

г. Воронеж, ул. Ленинградская, д. 35;

г. Белгород, ул. Вокзальная, д. 21;

г. Лиски, ул. Индустриальная, д. 8;

г. Мичуринск, ул. Вокзальная, д. 130.

Письмо было получено Заказчиком 09.07.2020, что подтверждается штампом организации.

На заседании комиссии представитель Заказчика указал, что основанием для отклонения ООО ЧОО «ВИТЯЗЬ» послужило предоставление недостоверных сведений о наличии ГБР по заявленным адресам.

Так, Заказчик указал, что с целью установления факта наличия у Общества ГБР была осуществлена выездная проверка по указанным ООО ЧОО «ВИТЯЗЬ» в письме адресам от 09.07.2020.

Заказчик указал, что выездная проверка была осуществлена на основании пункта 3.11.12 Конкурсной документации.

Как следует из пункта 3.11.12 Конкурсной документации Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, включая официальные сайты государственных органов и организаций в сети Интернет.

По результатам выездной проверки было установлено, что заявленным Обществам адресам отсутствуют соответствующие ГБР, что подтверждается актами обследования места с приложениями.

В этой связи на основании пункта 3.11.18 Конкурсной документации Заказчиком было принято решение об отклонении заявки ООО ЧОО «ВИТЯЗЬ».

Так, в соответствии с пунктом 3.11.18 Конкурсной документации отклонение заявки участника или отказ от заключения договора с победителем конкурентной закупки (или с участником, с которым по итогам закупки принято решение заключить договор) осуществляется в любой момент до заключения договора, если заказчик обнаружит, что участник не соответствует требованиям, указанным в конкурсной документации и/или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Комиссия отмечает, что исходя из положений Конкурсной документации победителю процедуры для заключения договора надлежало исключительно представить информацию (в свободной форме) о наличии групп быстрого реагирования, находящихся в городах Воронеж, Белгород, Мичуринск и Лиски с указанием их фактического местонахождения, без документов, подтверждающих заявленные сведения.

Комиссией было установлено, что ООО ЧОО «ВИТЯЗЬ» исполнило возложенную на него пунктом 6 Технического задания обязанность.

Относительно наличия у Заказчика права, закрепленного в пункте 3.11.12 Конкурсной документации Комиссия отмечает, что возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения документации зависит от волеизъявления Заказчика, применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию и осуществлять выездные проверки может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников процедуры.

Кроме того, в Положении о закупке и Конкурсной документации не установлен порядок проведения указанных проверок, что ставит возможность проведения или не проведения выездной проверки в отношении конкретного участника процедуры в зависимость от решения Заказчика, которое может быть различным в отношении разных участников.

Таким образом, Комиссия усматривает в действиях Заказчика при принятии решения о проведении выездной проверки нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

Вместе с тем, в материалы дела Заказчиком был представлен акт проверки места от 13.07.2020, из содержания которого следует, что по адресу г. Воронеж, ул. Ленинградская, д. 35 отсутствует ГБР, что подтверждается подписью генерального директора ООО ЧОО «ВИТЯЗЬ». Указанное подтверждает, что на момент заключения договора у победителя не имелись ГБР в необходимом Заказчику городе.

Кроме того, на момент проведения проверки генеральным директором не было представлено никаких документов, подтверждающих наличия у Общества личного состава и служебного автомобиля. Иные акты, представленные в материалы дела не принимаются Комиссией во внимание, поскольку не подписаны ООО ЧОО «ВИТЯЗЬ».

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи обязательного к исполнению предписания об устранении допущенного нарушения.

**На основании изложенного и в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,**

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО ЧОО «ВИТЯЗЬ» (ИНН: 3663083159, ОГРН: 1103668027132) на действия АО «ТД РЖД» (ИНН: 7708063900, ОГРН: 1027700066041) при проведении Конкурса обоснованной.

1.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»