

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А666-14.32/19 (024/04/14.32-1982/2019) о назначении административного наказания

«31» января 2020 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя - начальник контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело об административном правонарушении № А666-14.32/19 (024/04/14.32-1982/2019), возбужденное в отношении <...>, занимающей должность директора ООО «Сибирский восток», о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП,

в отсутствие законного представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и (или) его

защитника,

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 31.01.2019 по делу № 42-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией по рассмотрению дела № 42-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства были установлены следующие обстоятельства.

ООО «Сибирский восток», ООО «Фокус Групп» и ИП <...> принимали совместное участие в торгах по извещениям № 0119200000117010180, 0119200000117010241.

ООО «Фокус Групп», ООО «Сибирский восток» и ИП <...> при участии в торгах по извещениям № 0119200000117010180 и № 0119200000117010241 подавали как заявки, так и ценовые предложения с одних и тех же ip-адресов, которые используются физическим лицом, зарегистрированным по месту жительства Киселева В.П. и юридическому адресу ООО «Фокус Групп», участниками соглашения применялась идентичная тактика поведения, при которой ООО «Сибирский восток» и ИП <...> своими действиями вводили в заблуждение добросовестных участников торгов путем снижения НМЦК до экономически необоснованной величины, добросовестные участники торгов утрачивали к ним интерес, а затем ООО «Фокус Групп» на последних секундах аукциона делало ценовое предложение незначительно ниже добросовестного участника, и, за счет того, что вторые части заявок ООО «Сибирский восток» и ИП <...> отклонялись по причине непредставления необходимых документов, ООО «Фокус Групп» одерживало победу в торгах.

Кроме того, файлы, составляющие заявки ответчиков готовились и (или) редактировались одними и теми же лицами. Вторые части заявок ООО «Сибирский восток» и ИП <...>, в свою очередь, представляют собой один и тот же электронный файл.

Кроме того, ответчики осуществляют между собой активные взаиморасчеты, ООО «Фокус Групп» и ИП <...> зарегистрированы по одному юридическому адресу.

Названные обстоятельства послужили свидетельством того, что все ответчики заинтересованы в победе одного из членов их группы лиц, которым в проанализированных аукционах стало ООО «Фокус Групп».

Решением от 31.01.2019 ООО «Сибирский восток», ООО «Фокус Групп» и ИП <...> признаны нарушившими запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения картельного соглашения

между ООО «Сибирский восток» с одной стороны и группой лиц ООО «Фокус Групп» и ИП <...> с другой стороны, приведшего к манипулированию ценами на торгах участниками торгов, которые заведомо не преследовали цели одержать победу в торгах, с целью обеспечения победы лица, являющегося участником соглашения.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 31.01.2019 по делу № 42-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии со статьей 40 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества (директор, президент и другие) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Обязанности директора ООО «Сибирский восток» в момент совершения административного правонарушения (ноябрь 2017) исполняла <...>, соответственно, она являлась должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные и (или) административно-хозяйственные функции, он же несет ответственность за соблюдение обществом действующего законодательства.

Таким образом, <...>, являясь единоличным исполнительным органом ООО «Сибирский восток» заключил соглашение, признаваемое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, с ООО «Фокус Групп» и ИП <...>.

В связи с необходимостью вызова <...> либо её защитника для составления протокола об административном правонарушении по адресу регистрации по месту жительства <...> было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки 23 октября 2019 года в 10 часов 30 минут (исх. № 14541 от 11.09.2019).

На составление протокола <...>, будучи надлежащим образом уведомленной о времени и месте составления протокола, не явилась, защитника не направила, в связи с чем протокол об административном правонарушении был составлен в её отсутствие в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ.

Копия протокола направлена заказным письмом в адрес <...> (исх. № 16980 от 23.10.2019).

Определением от 23.10.2019 рассмотрение дела назначено на 06.11.2019.

Определением от 06.11.2019 рассмотрение дела отложено на 11.12.2019, срок рассмотрения дела продлен до 11.12.2019.

Определением от 11.12.2019 рассмотрение дела отложено на 31.01.2020, срок рассмотрения дела продлен до 31.01.2020.

31 января 2020 года дело рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и (или) его защитника, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела, что подтверждается отчетом об отслеживании почтового отправления 80085243690689, списком внутренних почтовых отправлений № 43 от 16.12.2019.

<...> письменные пояснения по существу вменяемого правонарушения не представлены.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

С учетом имеющихся в деле доказательств, считаю доказанным наличие в действиях <...> состава административного правонарушения. Факты нарушения удостоверяются решением Комиссии Красноярского УФАС России от 31.01.2019 по делу № 42-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела № 42-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 2 статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в достижении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Объективная сторона правонарушения, совершенного <...>, выражается в заключении <...> как должностным лицом хозяйствующего субъекта (ООО «Сибирский восток») соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, а именно заключение картельного соглашения между ООО «Сибирский восток», ООО «Фокус Групп» и ИП <...>.

Субъектом данного правонарушения является должностное лицо – <...>.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, совершенного <...> характеризуется умыслом.

Умысел подтверждается материалами настоящего дела и выражается в ненадлежащем исполнении <...> своих должностных обязанностей, а именно <...>, занимая должность директора ООО «Сибирский восток» совершила действия по достижению запрещенного антимонопольным законодательством соглашения с ООО «Фокус Групп» и ИП <...>, которые привели к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, <...> совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение

административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность, личность Киселева В.П.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП не истек.

При рассмотрении дела смягчающие обстоятельства не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП, отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, учитывая тот факт, что <...> совершила данное административное правонарушение впервые, полагаю, что <...> может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с нижним пределом санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...>, занимающую должность директора ООО «Сибирский восток», виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП.
2. Назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в отделение Красноярск Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140; УИН 16100500000000412947).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном

правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 КоАП, может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя
управления – начальник
контрольного отдела

<...>