

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Дело №4-18.1-2015

23 января 2015 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Сапунов Д.Н. заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю,

Члены комиссии:

Лазебный А. Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Хаджебиеков Р.Ш. – государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителей:

<.....>, <.....>, <.....> от Северо-Кавказский банк ОАО «Сбербанк России» по доверенности.

Рассмотрев жалобы ООО Ассоциация охранных агентств и предприятий «Кавказ» и КОД «Стража» на действия организатора открытого электронного аукциона №СКБ2014-0156 (АО) от 22.12.2014 года, проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Северо-Кавказский банк ОАО «Сбербанк России», руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступили жалобы ООО Ассоциация охранных агентств и предприятий «Кавказ» и КОД «Стража» на действия организатора открытого электронного аукциона №СКБ2014-0156 (АО) от 22.12.2014 года, проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Северо-Кавказский банк ОАО «Сбербанк России»

Ввиду того, что данные жалобы были поданы на одну процедуру торгов, а так же доводы жалоб идентичны, жалобы ООО Ассоциация охранных агентств и

предприятий «Кавказ» и КОД «Стража» рассмотрены в рамках одного производства.

Заявители указывают на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на установление в извещении о проведении закупки требований, не подлежащих исполнению, в части наличия у претендента разрешения на автоматическое нарезное оружие.

2. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее:

Северо-Кавказский банк ОАО «Сбербанк России» извещением СКБ2014-0156 (АО) от 22.12.2014 года объявил о проведении открытого электронного аукциона по выбору организаций оказывающих услуги централизованной охраны устройств самообслуживания и объектов банка с использованием технических средств охраны, в 2015 году, для нужд Северо-Кавказского банка ОАО «Сбербанк России». Извещение №СКБ2014-0156(АО) от 22.12.2014г. Лот №1 Централизованная (круглосуточная) охрана устройств самообслуживания (банкоматы, информационно- транзакционные терминалы) Кабардино-Балкарского отделения №8631 ОАО «Сбербанк России» с помощью технических средств охраны в 2015 году. Лот №2 Централизованная охрана объектов банка и обособленных помещений Калмыцкого отделения №8579 ОАО «Сбербанк России» а также реагирование на сигналы «Тревога» с использованием технических средств охраны в 2015 году. Лот №3 Централизованная охрана объектов банка Чеченского отделения №8643 ОАО «Сбербанк России» с использованием технических средств охраны в 2015 году.

На момент рассмотрения жалобы, процедура приостановлена, в соответствии с уведомлением о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 15.01.2015 года.

Исследовав аукционную документацию, установлено, что частью 2 Технического задания установлено, что участник аукциона, в том числе должен обладать разрешением на автоматическое нарезное огнестрельное.

Приложением №3 Постановления Правительства от 14.08.1992 №587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» утвержден Перечень видов вооружения охранников:

1. Сертифицированные в установленном порядке в качестве служебного оружия:

а) огнестрельное гладкоствольное и нарезное короткоствольное оружие отечественного производства;

б) огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие отечественного производства;

в) огнестрельное оружие ограниченного поражения отечественного производства.

2. Сертифицированные в установленном порядке в качестве гражданского оружия:

а) огнестрельное оружие ограниченного поражения отечественного производства;

б) газовые пистолеты и револьверы отечественного производства;

в) механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми веществами, разрешенными к применению компетентным федеральным органом исполнительной власти;

г) электрошоковые устройства и искровые разрядники отечественного производства, имеющие выходные параметры, соответствующие требованиям государственных стандартов Российской Федерации и нормам Минздрава России.

3. Сертифицированные в установленном порядке:

а) патроны к служебному оружию отечественного производства;

б) патроны к гражданскому оружию травматического, газового и светозвукового действия, соответствующие нормам Минздрава России.

Таким образом, автоматическое нарезное оружие не входит в перечень видов вооружения охранников, следовательно частные охранные организации не могут владеть им на законных основаниях.

Статьей 12 Федерального Закона от 13.12.1996 №150-ФЗ «Об оружии» устанавливается право на приобретение оружия и временное пользование оружием юридическими лицами с особыми уставными задачами. Юридические лица с особыми уставными задачами имеют право в соответствии с нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации приобретать гражданское и служебное оружие у юридических лиц-поставщиков после получения соответствующей лицензии в органах внутренних дел. Виды, типы, модели и количество гражданского и служебного оружия, которое имеют право приобретать юридические лица с особыми уставными задачами, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Частные охранные организации имеют право приобретать служебное огнестрельное оружие ограниченного поражения, гражданское оружие самообороны, за исключением огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, а также получать в органах внутренних дел во временное пользование служебное оружие в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Автоматическим нарезным оружием к которым относятся автоматы всех видов, например АК-47, АК-74, АКС, АКМ, АКС-74У, ПП-91 «Кедр» и т.д. в Российской Федерации имеют право владеть только ведомственные организации осуществляющие охрану государственных объектов и объектов подлежащих государственной охране. Таковыми являются ОВО при МВД РФ и ФГУП «Охрана». Кроме того, охрану с применением автоматического нарезного оружия осуществляет и полиция Российской Федерации на объектах подлежащих обязательной охране полицией.

Комиссия Ставропольского УФАС России так же отмечает, что что объекты являющиеся предметом электронного аукциона СКБ2014-0156(АО) не входят в Приложение №1 Перечень объектов подлежащих государственной охране утвержденного Постановлением Правительства от 14.08.1992 №587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранный деятельности» Приложением

№1, и не входят в Перечень объектов подлежащих обязательной охране полицией, утвержденного Распоряжением Правительства РФ от 10 декабря 2013 г. №2324-р «О внесении изменений в распоряжение Правительства РФ от 2 ноября 2009 г. №1629-р», а значит, могут охраняться частными охранными предприятиями без использования автоматического нарезного оружия.

Таким образом, заказчик, устанавливая требование к участникам закупки о наличии разрешения на автоматическое нарезное огнестрельное оружие, ограничивает круг потенциальных участников закупки до конкретных участников, а именно ОВО при МВД РФ и ФГУП «Охрана МВД РФ», ввиду того, что только данные организации имеют возможность предоставить услуги по охране объектов с использованием нарезного автоматического огнестрельного оружия.

Соответственно указанное условие нарушает принципы равноправия, справедливости, и является дискриминирующим и устанавливающим необоснованные ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки, что в свою очередь ограничивает круг потенциальных участников закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ставропольского УФАС установила, что требование закупочной документации в части наличия у претендента разрешения на автоматическое нарезное оружие противоречит нормам пункта 2 статьи 3 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а именно организатором торгов был нарушен принцип равноправия, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, организатором открытого электронного аукциона №СКБ2014-0156 (АО) от 22.12.2014 года, проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Северо-Кавказский банк ОАО «Сбербанк России» было допущено нарушение пункта 2 статьи 3 Федерального Закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» выразившееся в установлении требования закупочной документации направленного на ограничение потенциального круга участников закупки.

Согласно, части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов

несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО Ассоциация охранных агентств и предприятий «Кавказ» и КОД «Стража» на действия организатора открытого электронного аукциона №СКБ2014-0156 (АО) от 22.12.2014 года, проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Северо-Кавказский банк ОАО «Сбербанк России» - обоснованными.

2. Признать Северо-Кавказский банк ОАО «Сбербанк России» нарушившим пункт 2 статьи 3 Федерального Закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», нарушение выразилось установлении требования закупочной документации направленного на ограничение потенциального круга участников закупки.

3. Выдать организатору закупки Северо-Кавказский банк ОАО «Сбербанк России» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, а именно:

- аннулировать закупку СКБ2014-0156 (ОА)

- установить срок исполнения предписания 1 месяц с момента получения копии Решения и Предписания антимонопольного органа.

- Северо-Кавказский банк ОАО «Сбербанк России» об исполнении предписания сообщить в течение трех дней с момента исполнения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.