РЕШЕНИЕ

Дата оглашения решения: 05 декабря 2014 года
Иваново

город

Дата изготовления решения: 10 декабря 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

<...>,

при участии представителей:

от ООО «ДорПромСтрой» (далее – заявитель, общество): <...>,

от Управления благоустройства администрации г. Иваново (далее – заказчик): <...>,

от Управления муниципального заказа администрации г. Иваново (далее – уполномоченный орган): <...>,

УСТАНОВИЛА:

28 ноября 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «ДорПромСтрой» на действия заказчика - Управления благоустройства Администрации г. Иваново при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по ликвидации стихийных свалок (извещение № 0133300001714001382).

По мнению заявителя, заказчиком при составлении документации о проведении электронного аукциона № 0133300001714001382 были допущены следующие нарушения:

1) заказчиком в документации установлено требование о наличии не менее 40 единиц бункеров, тем самым заказчиком создаются препятствия для участия в указанной закупке и нарушается п. 3 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе);

2) аукцион проводится при недобросовестной конкуренции, так как участие в электронном аукционе примет единственная в г. Иваново организация, что нарушает ст. 8 Закона о контрактной системе;

3) заказчиком экономически не обоснованны расчеты смет в подтверждение данных, в которых нет ни одного нормативного документа (1 тонна мусора = 1 кубу мусора);

4) происходит навязывание условий договора не относящихся к предмету закупки (предметом закупки является ликвидация стихийных свалок), из технического задания следует, что в перечень работ включена «ликвидация навалов отходов любого объема в пределах городского округа Иваново», что не относится к

предмету закупки.

На основании изложенного, по мнению заявителя, заказчиком нарушены нормы Закона о контрактной системе, а также нормы Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Представители заказчика в своих возражениях, а также на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что не согласны с доводами заявителя, так как нарушений при проведении электронного аукциона допущено не было.

Рассмотрев представленные заявителем, заказчиком, уполномоченным органом документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

25.11.2014 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт РФ), в соответствии с ч. 5 ст. 112 Закона о контрактной системе, было размещено извещение № 0133300001714001382 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по ликвидации стихийных свалок.

Из п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе следует, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, **наименование и описание объекта закупки** и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [ч. 1](#) данной статьи, должна **содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям**. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Так, в соответствии с требованиями документации об электронном аукционе закупке подлежат работы по ликвидации стихийных свалок в соответствии с требованиями части III «Описание объекта закупки».

Относительно первого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В разделе 1 «Требования к качеству работ, объему работ» (Техническое задание) аукционной документации установлено, что «подрядчик обязан **иметь возможность** единовременного вывоза отходов бункерами-накопителями в количестве не менее 40 единиц».

Проанализировав оспариваемое положение документации, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что в аукционной документации не установлено требование о наличии у участника бункеров-накопителей в количестве не менее 40 единиц, как полагает заявитель, а установлено требование к наличию у участника **возможности единовременного вывоза** отходов бункерами-

накопителями в количестве не менее 40 единиц. Таким образом, участник не обязан иметь в собственности не менее 40 единиц указанной техники, а может (например) заключить договор подряда, что не запрещено положениями документации.

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о том, что рассматриваемый довод жалобы является необоснованным.

Второй довод жалобы является несостоятельным на основании того, что срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе аукционной документацией определен как 11 декабря 2014 года в 08 час. 00 мин., т.е. позже рассмотрения жалобы по существу. Таким образом, довод заявителя о том, что участие в электронном аукционе примет единственная в г. Иваново организация является лишь предположением, не имеющим никакого обоснования.

Относительно третьего довода жалобы Комиссией Ивановского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 5.2 проекта муниципального контракта на выполнение работ по ликвидации стихийных свалок заказчик обязан оплатить подрядчику фактически выполненные объемы работ согласно акту о приемке выполненных работ (Форма № КС-2) без недостатков в пределах цены контракта.

В разделе 1 «Требования к качеству работ, объему работ» (Техническое задание) аукционной документации, являющемся в соответствии с п. 1.3. проекта контракта его неотъемлемой частью, указаны все этапы и **единицы измерения для приемки фактически выполненных объемов**, а именно:

1. Погрузка отходов механизированным способом
тонны
2. Доработка отходов вручную
куб.метры
3. Погрузка отходов вручную и перевозка отходов к месту утилизации
тонны
4. Утилизация отходов посредством сдачи
организации, имеющей лицензию на размещение отходов
куб.метры

II. Выполнение работ по вывозу отходов бункерами-накопителями емкостью от 7,8 до 8 куб.метров. Работы включают в себя следующие этапы:

ед. измерения

1. Погрузка отходов механизированным способом
тонны
2. Доработка отходов вручную **тонны**
3. Погрузка отходов вручную и перевозка отходов к месту утилизации
тонны
4. Утилизация отходов посредством сдачи

организации, имеющей лицензию на размещение отходов
куб.метры

Вывод заявителя о том, что заказчиком применяется при приемке товара формула 1 тонна мусора = 1 кубу мусора является безосновательным. Более того, заказчиком в аукционной документации четко определены единицы измерения для приемки фактически выполненных объемов.

Вывод общества о том, что заказчиком экономически не обоснованны расчеты смет, также не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы по существу. Так локально сметный расчет на выполнение работ по ликвидации стихийных свалок составлен с использованием Федеральных единичных расценок на строительные и специальные строительные работы (ФЕР=2001) и Федеральных сметных цен на погрузо-разгрузочные работы.

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России пришла к выводу о том, что рассматриваемый довод жалобы является необоснованным.

Относительно четвертого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России приходит к следующему выводу.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе предмет закупки описывается непосредственно в документации о проведении электронного аукциона в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, а не в наименовании электронного аукциона, как полагает заявитель.

Таким образом, в соответствии с разделом 1 «Требования к качеству работ, объему работ» (Техническое задание) аукционной документации предметом закупки является ликвидация стихийных свалок. В техническом задании аукционной документации определен перечень работ подлежащих исполнению в рамках данной закупки, а именно: «выполнение работ по ликвидации несанкционированных свалок отходов (кроме 1-3 класса опасности), навалов отходов любого объема в пределах городского округа Иваново, в том числе на территориях со сложным рельефом местности и в труднодоступных местах (овраги, склоны карьеров, вдоль ж/д полотна, на берегах рек, в лесной зоне и др.)».

Из изложенного следует, что предметом данной закупки является, в том числе, и ликвидация навалов отходов любого объема в пределах городского округа Иваново.

Исходя из изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к заключению, что при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по ликвидации стихийных свалок (извещение № 0133300001714001382) заказчиком не было допущено нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Довод заявителя о том, что имеется нарушение ст. 17 Закона о защите конкуренции не может быть предметом рассмотрения Комиссии Ивановского УФАС России в рамках настоящей жалобы, т.к. свидетельствует о предполагаемом нарушении антимонопольного законодательства, а не законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия Ивановского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ДорПромСтрой» на действия заказчика - Управления благоустройства Администрации г. Иваново при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по ликвидации стихийных свалок (извещение № 0133300001714001382) **необоснованной**.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии