

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 188.04-14.31 об административном правонарушении

12 ноября 2015 г.

г. Воронеж

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление) Попов В.Г., рассмотрев материалы дела № 188.04-14.31 об административном правонарушении, возбуждённого 09.11.2015 г. в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Электротехническое управление» (далее – ООО «ЭТУ»; 396901, Воронежская область, г. Семилуки, ул. Мурзы, 1А) по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...> ООО «ЭТУ» <...> (далее — <...>), **установил:**

13.05.2015 г. Управлением по результатам рассмотрения дела № 48-10К о нарушении антимонопольного законодательства было принято решение:

- признать факт наличия у ООО «ЭТУ» доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах своих электрических сетей (зоны обслуживания).

- признать действия по необоснованной угрозе ограничения с 02.01.2015г. электроснабжения торгового павильона, принадлежащего гр. <...>, что привело к ущемлению его интересов злоупотреблением доминирующим положением нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

- выдать ООО «ЭТУ» предписание о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

- выдать ООО «ЭТУ» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

На основании указанного решения Комиссии Управления, которым установлен факт нарушения ООО «ЭТУ» антимонопольного законодательства Российской Федерации, 09.11.2015г. лицом, уполномоченным возбуждать дела об административных правонарушениях, в отношении ООО «ЭТУ» был составлен протокол № 188.04-14.31 об административном правонарушении, в котором зафиксирован факт совершения данным лицом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Рассмотрение дела № 189.04-14.31 об административном правонарушении было назначено на 12.11.2015г.

До рассмотрения настоящего дела ООО «ЭТУ» предоставило письменные объяснения по делу (исх. от 11.11.2015г № 296), согласно которым ООО «ЭТУ» не производило фактических действий по отключению гр. <...> и никакого вреда ему не причинило. В акте о безучетном потреблении, как указано в объяснениях, до потребителя по существу доведена информация о последствиях с учетом действующего законодательства.

12.11.2015г. в рассмотрении дела № 189.04-14.31 об административном правонарушении участвовал <...> ООО «ЭТУ» <...>, которому в порядке пункта 5 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ разъяснены его права и обязанности.

Изучив материалы дела № 188.04-14.31 об административном правонарушении, установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться

недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. №147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях), деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии.

Частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Пунктом 10 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции к полномочиям антимонопольного органа отнесено установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

С учетом указанной нормы в ходе рассмотрения дела № 48-10К о нарушении антимонопольного законодательства Управлением было установлено, что ООО «ЭТУ» занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в пределах своих электрических сетей (зоны обслуживания), что подтверждается решением от 13.05.2015 г. по указанному делу. Одновременно с этим установлено, что основания и порядок введения полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями электрической энергии регулируются Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442.

Согласно абзацу 4 пункта 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии», утв. Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Правила) ограничение режима потребления электрической энергии вводится при выявлении факта осуществления потребителем безучетного потребления.

В соответствии подпунктом «а» пункта 4 Правил ограничение режима потребления электрической энергии в связи с наступлением обстоятельств, указанных в абзацах 2,4 (выявление факта осуществления потребителем безучетного потребления электрической энергии) и 5 подпункта «б» пункта 2 Правил электрической энергии ограничение режима потребления вводится по инициативе гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации, производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке).

При этом введение ограничения режима потребления электрической энергии в связи с наступлением обстоятельств в абзаце 4 подпункта «б» пункта 2 Правил по инициативе сетевой организации не предусмотрено.

В соответствии с пунктом 192 Правил, по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес:

гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучетное потребление;

лица, осуществившего безучетное потребление.

Таким образом, в силу пункта 192 Правил, ООО «ЭТУ» было обязано направить в трехдневный срок копию акта о безучетном пользовании электрической энергии гарантирующему поставщику (ОАО «ВЭСК») и лицу (гр. <...>), осуществляющему безучетное потребление.

В ходе рассмотрения дела № 48-10К о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Управления было установлено, что указание ООО «ЭТУ» в акте о безучетном пользовании электрической энергии на ограничение с 02.01.2015г. поставки электрической энергии по своей сути, с учетом положений подпункта «а» пункта 4 и пункта 192 Правил является необоснованной угрозой ограничения электроснабжения торгового павильона гр. <...>, что не допускается действующим законодательством в сфере электроэнергетики.

Материалами дела № 48-10К о нарушении антимонопольного законодательства подтверждено, что ООО «ЭТУ» не передало данный акт потребителю, в том числе посредством почтовой связи (при отсутствии возможности непосредственной передачи акта).

Таким образом, действия ООО «ЭТУ» по необоснованной угрозе ограничения с 02.01.2015г. электроснабжения торгового павильона гр. <...> решением Управления по делу № 48-10К о нарушении антимонопольного законодательства признаны злоупотреблением доминирующим положением и нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Оценка всех в совокупности обстоятельств и доказательств по делу позволяет сделать вывод о том, что действия ООО «ЭТУ», повлекшие необоснованную угрозу

ограничения с 02.01.2015г. электроснабжения торгового павильона гр. <...>, что привело к ущемлению интересов указанного лица, содержат в себе состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, что подтверждается протоколом об административном правонарушении от 09.11.2015г.

Довод ООО «ЭТУ» о том, что оно не производило фактических действий по отключению гр. <...> и никакого вреда ему не причинило отклоняется, поскольку факт нарушения антимонопольного законодательства за который ООО «ЭТУ» привлекается к ответственности выразился в необоснованной угрозе ограничения с 02.01.2015г. электроснабжения торгового павильона, принадлежащего гр. <...>, а не в прекращении электроснабжения, что является отдельным нарушением антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что у ООО «ЭТУ» имелась фактическая возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства (часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции), в частности не допускать необоснованной угрозы с 02.01.2015г. электроснабжения торгового павильона гр. <...>.

Однако, ООО «ЭТУ» не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований Закона о защите конкуренции.

С учетом указанных обстоятельств, вина ООО «ЭТУ» в результате совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ при рассмотрении настоящего дела находит свое подтверждение.

Административное правонарушение, совершенное ООО «ЭТУ» имеет высокую степень общественной опасности, поскольку гр. <...> в результате действий ООО «ЭТУ» был лишен права на бесперебойное получение электрической энергии и нормальное беспрепятственное осуществление предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах отсутствуют законные основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения ООО «ЭТУ» от административной ответственности.

При назначении административного наказания юридическому лицу, в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ, учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрения настоящего дела были установлены следующие смягчающие обстоятельства:

1. раскаяние лица, совершившего административное правонарушение (пункт 1 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ);
2. оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (пункт 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ);

3. добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) (пункт 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ);

4. совершение административного правонарушения впервые.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения. Это предполагает соразмерность деяния и назначаемого за него наказания. Следовательно, для привлечения к административной ответственности и назначения административного наказания необходимо, чтобы характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения соответствовали характеру и размеру назначаемого административного наказания.

Согласно пункту 3 части 1 статье 3.5 КоАП РФ, административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Административное правонарушение, совершенное ООО «ЭТУ», было выявлено в 2015 году, что подтверждается решением от 13.05.2015 по делу № 48-10К о нарушении антимонопольного законодательства, соответственно предшествующим годом является 2014 год.

Товарным рынком, на котором выявлено административное правонарушение, совершенное ООО «ЭТУ», является рынок услуг по передаче электрической энергии Воронежской области.

Продуктовыми границами данного товарного рынка, являются услуга по передаче электрической энергии, оказываемая ООО «ЭТУ».

Географическими границами рассматриваемого товарного рынка является зона деятельности ООО «ЭТУ» г. Семилуки Воронежской области, в границах которой потребителям (покупателям) оказываются услуги по передаче электрической энергии.

По предоставленной ООО «ЭТУ» информации (письмо ООО «ЭТУ» от 11.11.2015 г. № 297), размер суммы выручки данного хозяйствующего субъекта, полученной им от оказания услуг по передаче электрической энергии в 2014 году составил 54 674 000 руб.

Согласно Отчету о прибылях и убытках ООО «ЭТУ» за 2014 год сумма выручки указанного хозяйствующего субъекта от реализации всех товаров (работ, услуг) в 2014 году - 56 642 000 руб.

Таким образом, сумма выручки ООО «ЭТУ» от оказания услуг по передаче электрической энергии составляет 96,53% процента совокупной суммы выручки данного хозяйствующего субъекта от реализации всех товаров (работ, услуг), что превышает 75 процентов.

Учитывая тот факт, что административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), то

применению подлежит санкция, предусмотренная частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ – в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно пункту 4 приложения статьи 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, три тысячные суммы выручки ООО «ЭТУ» от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение составляют 164 022 руб. (минимальный размер штрафа), три сотые от размера суммы выручки ООО «ЭТУ» от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, составляют 1 640 220 руб. (максимальный размер штрафа). Одна пятидесятая совокупного размера суммы выручки ООО «ЭТУ» от реализации всех товаров (работ, услуг) составила 1 132 840 руб.

Разность максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет 1 476 198 руб. (1 640 220 руб. - 164 022 руб.).

Половина разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет 738 099 руб. ( $\frac{1}{2} \times 1\,476\,198$  руб.).

Таким образом, размер штрафа составляет сумму минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного

административного правонарушения, и половину разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, т. е. 902 121 руб. (164 022 руб. + 738 099 руб.). Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения составляет 184 524 руб. 75 коп. (1 476 198 x 1/8).

Таким образом, с учетом установленных четырех смягчающих обстоятельств сумма административного штрафа подлежит уменьшению на 738 099 руб., т.е. 184 524 руб. 75 коп. \* 4 = 738 099 руб. Следовательно 902 121 руб. - 738 099 руб. = 164 022 руб.

Помимо этого, при рассмотрении настоящего дела учитывается финансовое положение ООО «ЭТУ», согласно информации (исх. от 11.11.2015г. № 297) которого ООО «ЭТУ» не получает компенсацию потерь в электрических сетях и имеет минусовой баланс.

Каких-либо обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «ЭТУ», в ходе рассмотрения настоящего дела не установлено.

Учитывая, что санкция части 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает назначение административного штрафа не менее 100 000 рублей (ста тысяч рублей), в настоящем деле с учетом финансового положения ООО «ЭТУ» необходимо назначить административный штраф в размере 101 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.9 и статьей 29.10 КоАП РФ, **постановил:**

**1.** Признать ООО «ЭТУ» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 101 000 руб.

**2.** Направить ООО «ЭТУ» настоящее постановление для исполнения.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ и в соответствии со статьями 30.1-30.3 КоАП РФ может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 КоАП РФ, вышестоящему должностному лицу или в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Примечание: Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в силу.

В указанный срок Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области подлежит уведомлению об исполнении постановления.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.