

Решение № 05-6/1-81-2016

06 июня 2016 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Фомин В.М. – руководитель управления;

члены Комиссии:

- Красюкова Л.К. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок;

- Михеев А.А. – главный специалист – эксперт отдела контроля закупок;

- Виноградова Ю.Д. – специалист - эксперт отдела контроля закупок;

в присутствии представителей:

- Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тверской области «Клиническая детская больница № 2» (далее – Заказчик): ***

- Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тверской области «Областной клинический психоневрологический диспансер» (далее – Заказчик): ***

- Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тверской области «Областной клинический перинатальный центр имени Е.М. Бакуниной» (далее – Заказчик): ***

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области (далее – Уполномоченный орган): ***

- ООО «Продресурсы» (далее – Общество): ***

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 6.1.9, 7.7-7.8 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного

органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Регламент), жалобу Общества и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 30.05.2016 поступила жалоба Общества о несоответствии документации об аукционе на право заключения контракта на [поставку продуктов питания \(мясо говядина и субпродукты\) для нужд государственных учреждений здравоохранения Тверской области \(совместные торги\)](#) (извещение от 29.04.2016 № 0136200003616002447) требованиям Закона в части определения начальной (максимальной) цены контракта, что повлекло, по мнению Общества, занижение такой цены.

Заказчики и Уполномоченный орган представили письменные пояснения, в которых возражают по доводам жалобы.

На дату рассмотрения жалобы контракт Заказчиками не заключены.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

29.04.2016 Уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд www.zakupki.gov.ru размещены извещение 0136200003616002447 о проведении аукциона на [поставку продуктов питания \(мясо говядина и субпродукты\) для нужд государственных учреждений здравоохранения Тверской области \(совместные торги\)](#) и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 13 807 990, 15 руб.

Согласно части 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование

начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 1 статьи 22 Закона начальная (максимальная) цена контракта определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный метод; 4) проектно-сметный метод; 5) затратный метод.

Согласно 2 статьи 22 Закона метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 5 статьи 22 Закона в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 статьи 22 Закона, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

Заказчиком для обоснования начальной (максимальной) цены контракта выбран метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 № 567 утверждены Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем (далее – Методические рекомендации).

Согласно пунктам 3.7.1 и 3.7.3 Методических рекомендаций в целях определения начальной (максимальной) цены контракта методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения начальной (максимальной) цены контракта рекомендуется: направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети «Интернет») (пункт 3.7.1); осуществить поиск ценовой информации в реестре контрактов, заключенных заказчиками. При этом целесообразно принимать в расчет информацию о ценах товаров, работ, услуг, содержащуюся в контрактах, которые исполнены и по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами, в течение последних трех лет (пункт 3.7.3).

Согласно пояснениям Уполномоченного органа Заказчиками для обоснования начальной) максимальной цены контракта в соответствии с пунктом 3.7.1 Методических рекомендаций были направлены запросы потенциальным поставщикам товара и получены ответы с информацией о цене на такой товар в соответствии с пунктом 3.7.3 Методических рекомендаций; также была

использована информация о цене из реестра контрактов, который размещен на официальном сайте (контракт № 0136200003615002767).

Таким образом, документация об аукционе содержит информацию об обосновании начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 64 и статьи 22 Закона.

При этом, согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона, контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного финансового контроля, в связи с чем разрешение вопроса обоснованности (занижения/завышения) цены контракта не входит в полномочия антимонопольного органа.

При этом Комиссия отмечает, что для участия в аукционе заявки подали 6 (шесть) участников закупки, в ходе аукциона цена контракта по отношению к начальной (максимальной) цене контракта была снижена более чем на 30%, что опровергает доводы Общества о «заниженности» начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, жалоба Общества является необоснованной.

Также Комиссия учитывает тот факт, что в нарушение требований части 4 статьи 105 Закона Общество жалобу на положения документации об аукционе подало по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Продресурсы» необоснованной.