

1110/2014-52513(1)

ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22,  
www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

13 ноября 2014 года

Дело № А70-6545/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 06 ноября 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 ноября 2014 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе судьи Ивановой Н.Е.

при ведении протокола судебного заседания: секретарём Михайловой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

(регистрационный номер <...> АП-10565/2014) открытого акционерного общества

«Уральский банк реконструкции и развития» на решение Арбитражного суда

Тюменской области от 18.08.2014 по делу № А70-6545/2014 (судья С.А. Стафеев),

рассмотренному в порядке упрощенного производства по заявлению открытого

акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» (ОГРН

1026600000350, ИНН 6608008004)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области

(ОГРН 1027200812308, ИНН 7202081799)

об оспаривании постановления от 15.05.2014 № А14/47-02 о назначении

административного наказания за нарушение законодательства о рекламе,

при участии в судебном заседании представителей:

от открытого акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» -

Соломеин Е.А. (личность удостоверена паспортом гражданина Российской

Федерации, по доверенности № 7954 от 31.12.2013 сроком действия до 31.12.2015);

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области - не

явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом,

установил:

А70-6545/2014

2

открытое акционерное общество «Уральский банк реконструкции и развития»

(далее по тексту – заявитель, общество, ОАО «УБРИР», банк) обратилось в

Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Управлению Федеральной

антимонопольной службы по Тюменской области (далее по тексту – Управление,

антимонопольный орган) об оспаривании постановления от 15.05.2014 № А14/47-02

о назначении административного наказания за нарушение законодательства о

рекламе.

Решением по делу Арбитражный суд Тюменской области отказал в

удовлетворении требований общества в полном объеме.

При этом арбитражный суд пришел к выводу о наличии в действиях общества

состава административного правонарушения, ответственность за совершение

которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, и отсутствии со стороны административного

органа нарушений установленного Кодексом Российской Федерации об

административных правонарушениях порядка производства по делу об

административном правонарушении.

Не согласившись с принятым решением, ОАО «УБРИР» обратилось в Восьмой

арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит

решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт

об удовлетворении требований заявителя в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы общество указывает, что судом первой инстанции не было принято во внимание, что невозможность прочтения рекламы вызвана действиями третьих лиц.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, в рекламе содержатся все существенные условия кредитного договора, однако, в силу субъективных особенностей, отраженные условия не всегда могут быть уяснены потребителями рекламы.

При этом, как указывает общество в апелляционной жалобе, банк сам не заключал договор с рекламодателем, что следует из текста агентского договора. Таким образом, по мнению заявителя, предоставляя право своему агенту, а также рекламодателю, определять длительность экспонирования рекламы, ее освещенность, угол расположения рекламной конструкции по отношению к проезжей части, банк мог рассчитывать на то, что указанные лица предпримут все меры, направленные на соблюдение норм действующего законодательства. Как отмечает податель жалобы, банк не может нести ответственность за действия данных лиц.

A70-6545/2014

3

В представленном до начала судебного заседания отзыве антимонопольный орган просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Управление, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку своего представителя в судебное заседание суда апелляционной инстанции не обеспечило, ходатайства об отложении судебного заседания не заявило, в связи с чем суд апелляционной инстанции в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие представителя указанного лица. В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ОАО «УБРиР» поддержал требования, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение Арбитражного суда Тюменской области от 18.08.2014 по делу № A70-6545/2014 отменить и принять по делу новый судебный акт.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, заслушав представителя общества, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Решением комиссии Управления по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе от 09.12.2013 № P13/115-04 была признана ненадлежащей реклама следующего содержания: «Кредиты от 12%, мечтай и делай!» Уральский банк реконструкции и развития 8 800 1000 200, Максима Горького, 74, как не соответствующая требованиям части 7 статьи 5, части 1 статьи 28, пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – Закон о рекламе).

01.04.2014 по факту выявленного нарушения обществом законодательства о рекламе должностным лицом Управления составлен протокол об административном правонарушении № А14/47, в соответствии с которым установлено, что в действиях общества усматриваются признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, 15.05.2014

Управление вынесло постановление № А14/47-02 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении ОАО «УБРИР» административного наказания в виде штрафа в размере 100 000 руб.

А70-6545/2014

4

Общество, не согласившись с указанным постановлением, обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

18.08.2014 Арбитражным судом Тюменской области принято обжалуемое банком в апелляционном порядке решение.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 названной статьи).

Частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса.

Объективная сторона правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в нарушении законодательства о рекламе.

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на

А70-6545/2014

5

привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно указанной норме объект рекламирования – это товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой

отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг не должна: умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, на рекламной конструкции, принадлежащей ООО «Компания мир визуальные коммуникации» по ул. 50 Лет Октября г. Тюмени, возле дома, расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Максима Горького, 42, размещена реклама следующего содержания: «Кредиты от 12%, мечтай и делай!» Уральский банк реконструкции и развития 8 800 1000 200, Максима Горького, 74. Указанная информация выполнена крупным шрифтом.

К нижней части рекламного поля размещена информация об условиях кредитования: «Кредит «Открытый». Процентная ставка годовая от 12% до 31% (зависит от кредитоспособности заемщика). Сумма кредита от 50 000 руб. до 1 000 000 руб. Срок кредита 12,36, 60 и 84 месяца. Рассмотрение заявки при сумме до 600 000 руб.- в течение часа. При сумме до 1 000 000 руб. - в течение 2 дней. Кредит предоставляется по банковской карте. За выдачу наличных в банкоматах и кассах сторонних банков взимается комиссия- 0,8% от суммы операции, но не менее 120 руб. В случае если доход супруга/супруги учитывается при расчете лимита кредитования, обязательно его/ее поручительство, в ином случае – поручительство не требуется. Заявитель может оформить кредит согласно условиям оформления кредитов в любом

A70-6545/2014

6

отделении банка при наличии адреса постоянной регистрации. В любом регионе присутствия банка возможно досрочное погашение без штрафов и ограничений. Пени, начисляемые в случае нарушения сроков возврата кредита, уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами: 0,5% в день от суммы просроченной задолженности по кредиту /процентам. Клиентам в возрасте от 60 лет до 75 лет на дату окончания срока действия кредитного договора кредит предоставляется при условии оформления пакета банковских услуг «Универсальный»».

При этом, как следует из материалов дела, Управлением установлено, что текст, размещенный в нижней части рекламного поля, занимает лишь 10% от всего рекламного пространства. Указанная информация выполнена мелким, нечитаемым шрифтом серого цвета частично на темно-зеленом фоне, частично на белом фоне. При этом рекламная конструкция размещена на разделительной полосе проезжей части. Подача рекламной информации происходит путем смены одного изображения на другое, режим показа - несколько секунд. Из-за размера шрифта, использованной цветовой гаммы, а также из-за того, что рекламное поле разбито на полосы, некоторые слова и буквы изображены частично либо полностью отсутствуют.

Также Управлением установлено, что особенности размещения рекламы (местоположение возле проезжей части дороги, ограниченное время считывания информации при движении, размер шрифта, которым написаны существенные условия получения услуги, а также высота расположения рекламного щита)

лишают потребителей возможности получить полный текст рекламы, делая доступным только основной текст: «Кредиты от 12%, мечтай и делай!» Уральский банк реконструкции и развития 8 800 1000 200, Максима Горького, 74». Иные существенные условия кредитования недоступны для потребителей рекламы, хотя и размещены в тексте рекламы.

Как верно отмечает суд первой инстанции, вышеизложенные обстоятельства установлены Управлением и подтверждаются материалами дела, в том числе актом осмотра наружной рекламы от 29.08.2013 и приложенной к нему фототаблицей. Доказательств, опровергающих выводы Управления о том, что часть существенных условий кредитования, размещенных в нижней части рекламного поля, в силу изложенных выше обстоятельств фактически недоступна для восприятия потребителей рекламы, материалы дела не содержат.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что поскольку в рекламе фактически отсутствует часть

А70-6545/2014

7

существенной информации о рекламируемой услуге кредитования, в том числе о диапазоне процентных ставок (от 12% до 31%) и условиях применения той или иной процентной ставки (зависит от оценки кредитоспособности заемщика), сумме предоставляемого кредита (от 50 000 руб. до 1 000 000 руб.), сроках кредитования и др., то потребитель рекламы вводится в заблуждение относительно условий кредитования, что является нарушением требований части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 и пункта 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе, и образует объективную сторону вмененного административного правонарушения.

Доводы подателя жалобы об отсутствии в действиях общества события вмененного правонарушения, поскольку, как указывает податель жалобы, в рекламе содержатся все существенные условия кредитного договора, однако, в силу субъективных особенностей, отраженные условия не всегда могут быть уяснены потребителями рекламы, судом апелляционной инстанции отклоняются. Аналогичные доводы заявлялись обществом и в суде первой инстанции и были обоснованно отклонены арбитражным судом, исходя из следующего.

Как верно отмечает суд первой инстанции, из текста рекламы в виду указанных выше особенностей ее исполнения однозначно можно установить лишь значение минимальной процентной ставки по предоставляемым кредитам (от 12%). Иные существенные условия кредитования фактически не доступны для восприятия потребителей рекламы. Доказательств обратного материалы дела не содержат. В соответствии с пунктом 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» рекламодатель вправе выбрать форму, способ и средства рекламирования своего товара. Однако, при этом он должен соблюдать обязательные требования, предъявляемые Законом о рекламе к рекламе, в частности о включении в рекламу предупреждающих надписей, обязательных сведений или условий оказания услуг. Поэтому если информация изображена таким образом, что она не воспринимается или плохо воспринимается потребителем (шрифт (кегель), цветовая гамма и тому подобное), и это обстоятельство приводит к искажению ее смысла и вводит в заблуждение потребителей рекламы, то данная информация считается отсутствующей, а соответствующая реклама ненадлежащей в силу того, что она не содержит части существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования (часть 7 статьи 5 Закона о

рекламе).

A70-6545/2014

8

При этом, по верному замечанию суда первой инстанции, оценка такой рекламы осуществляется с позиции обычного потребителя, не обладающего специальными знаниями.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

Согласно пункту 1 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму.

Вместе с тем, как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, текст рекламы содержит указание на Уральский банк реконструкции и развития, однако не содержит указания на организационно-правовую форму названного юридического лица. Указанное обстоятельство, по верному замечанию суда первой инстанции, свидетельствует о том, что требование части 1 статьи 28 Закона о рекламе обществом также не исполнено должным образом.

Довод подателя жалобы относительно того, что общество не является субъектом совершенного правонарушения, поскольку заявитель не заключал договора с рекламодателем, судом апелляционной инстанции отклоняется в силу следующего.

Как следует из части 6 статьи 38 Закона о рекламе, рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частями 2 - 8 статьи 5, статьей 28 названного закона.

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Согласно представленному в материалы дела агентскому договору (договору комплексного обслуживания от 10.01.2012, заключенному между обществом (принципал) и ООО «Эд Марк» (агент), агент обязуется за вознаграждение и по поручению принципала от своего имени, но за счет принципала совершать сделки с третьими лицами на возмездное оказание принципалу рекламных услуг по изготовлению и размещению видео и аудио материалов, рекламной полиграфической продукции, наружной и транзитной (реклама на транспорте) рекламы, в том числе

A70-6545/2014

9

совершать сделки по представлению в аренду рекламных мест, проведению рекламных акций.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции верно заключил, что Управлением правомерно установлено, что общество является рекламодателем указанной выше рекламы, в связи с чем является надлежащим субъектом административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. В соответствии с пунктом 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в

совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что доказательств, свидетельствующих о принятии обществом всех зависящих от него мер для соблюдения требований законодательства о рекламе в материалах дела не содержится. ОАО «УБРИР» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований законодательства Российской Федерации о рекламе.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о наличии в действиях банка состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Каких-либо нарушений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении и

А70-6545/2014

10

вынесении оспариваемого постановления судами первой и апелляционной инстанций не установлено. Наказание назначено административным органом в пределах санкции части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в минимальном размере (100 000 руб.). При этом суд апелляционной инстанции отмечает, что подателем жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

При данных обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение. Нормы материального права применены Арбитражным судом Тюменской области правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Следовательно, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, а потому апелляционная жалоба общества удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы судом апелляционной инстанции не распределяются, поскольку жалобы на решения арбитражного суда по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 271,

272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

A70-6545/2014

11

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 18.08.2014 по делу № А70-6545/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Н.Е. Иванова