

Арбитражный суд Амурской области
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48

e-mail: amuras. info@arbitr.ru; <http://www.amuras.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Дело №

A04-9248/2011

3 февраля 2012 год

Резолютивная часть решения объявлена 1 февраля 2012 года. Полный текст решения изготовлен 3 февраля 2012 года.

Арбитражный суд в составе судьи <...>

арбитражных заседателей

при участии помощника судьи

рассмотрев в судебном заседании заявление Администрации

Тындинского района (ОГРН 1022801229637, ИНН 2828000814)

к Амурскому УФАС России (ОГРН 1022800528233, ИНН 2801031325)

Об оспаривании ненормативного правового акта

Третьи лица: ООО «Тиссан» (ОГРН 1032700301820, ИНН 2721085526); ООО «Разноторг» (ОГРН 1072801006431, ИНН 2801120913); ООО Имперрис» (ОГРН 1062536019050, ИНН 2536167140)

протокол вел: секретарь судебного заседания <...>

при участии в заседании: при участии в заседании: от заявителя: <...> – гл.специалист отдела промышленного, экономического и муниципального заказа, доверенность № 03-2895 от 23.12.2011; <...>, начальник юр.отдела, доверенность № 03-2896 от 23.12.2011

от ответчика: <...>, ведущий специалист эксперт отдела государственного и муниципального заказа, доверенность от 30.12.2011 № 24

ООО «Разноторг»: <...>, юрист, доверенность № 1от 10.01.2012

установил:

В арбитражный суд Амурской области обратилась Администрация Тындинского района с заявлением к Амурскому УФАС России о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области от 21.09.2011 по делу № 87-М/2011.

В судебном заседании 01.02.2012 заявитель на требования настаивал, по основаниям, изложенным в заявлении. Считает оспариваемое решение не законным и нарушающим права и законные интересы Администрации.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражал, считает, что оспариваемое решение не затрагивает права и законные интересы Администрации. Считает, что заявки ООО «Тиссан» и ООО «Разноторг» содержали конкретные показатели товара, т.е. все сведения подлежащие обязательному включению в качестве обязательных при заключении муниципального контракта и отклонены аукционной комиссией необоснованно.

ООО «Разноторг» против удовлетворения заявленных требований возражал, считает оспариваемое решение УФАС по Амурской области законным и обоснованным.

Исследовав доводы сторон, материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

12.08.2011 распоряжением главы администрации Тындинского района № 270-р утверждена документация об открытом аукционе в электронной форме на поставку технологического оборудования для школьных столовых. Этим же распоряжением утвержден состав аукционной комиссии для проведения названных торгов.

12.08.2011 на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0123300011611000084 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку технологического оборудования для школьных столовых.

Максимальная цена контракта - 827432 рубля. Заказчиком торгов определено Управление образования администрации Тындинского района. Уполномоченный орган - Администрация Тындинского района. Источник финансирования - Тындинский район Амурской области, районный бюджет. Долгосрочная целевая программа: «Совершенствование системы питания в общеобразовательных учреждениях Тындинского района на 2010-2012 годы» по мероприятию: «Развитие материально-технической базы системы питания обучающихся в общеобразовательных учреждениях Тындинского района». Плательщик: Управление образования администрации Тындинского района.

Дата и время окончания срока подачи заявок - 17 ч. 00 мин. «19» августа 2011 года (время местное - Якутский часовой пояс). Согласно Технической части документации об аукционе поставить необходимо следующие товары: 1) Плита электрическая 6-и конфорочная с жарочным шкафом; 2) Кипятильник электрический непрерывного действия; 3) Промышленная мясорубка; 4) Электросковорода с чугунной чашей; 5) Машина посудомоечная. Документация об аукционе утверждена распоряжением главы администрации района.

Согласно протоколу № 0123300011611000084-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 23.08.2011 на участие в торгах подано 3 заявки (зарегистрированы под номерами 1 ООО «Тиссан», 2 ООО «Разноторг», 4 ООО Имперрис»). Заявки под номерами 1 и 2 признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией об открытом

аукционе в электронной форме.

В соответствии с п. 6.1. и п. 8 протокола № 0123300011611000084-3 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 25.08.2011 заявка единственного участника ООО «Имперрис» признана соответствующей требованиям документации об открытом аукционе, торги признаны несостоявшимися. По результатам размещения заказа 06.09.2011 Управлением образования администрации Тындинского района заключен муниципальный контракт № 0123300011611000084-0153679-01 на выполнение работ с ООО «ИМПЕРРИС» на сумму 827423 рубля. 21.09.2011 Комиссией Амурского УФАС была проведена внеплановая проверка на основании обращения ООО «Разноторг» по результатам которой вынесено решение № 87-М/2011 о признании аукционной комиссии Администрации Тындинского района Амурской области нарушившей ч. 4, 5 ст. 41.9, ч. 6 ст. 41.9 Федерального закона о размещении заказов.

Не согласившись с данным решением Администрация Тындинского района обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав имеющиеся в деле документы, выслушав стороны, суд считает, что требования Администрации Тындинского района не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ для признания незаконными действий (бездействия) государственных органов необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого действия (бездействия) закону и иному нормативному правовому акту, и нарушение указанным действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а также порядок размещения заказов осуществляются на основании Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 94-ФЗ).

Постановление Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 N 94 "О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд" определило, что Федеральная антимонопольная службы является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание

услуг для федеральных государственных нужд (пункт 1).

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона N 94-ФЗ целью данного закона является обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В силу статьи 5 Федерального закона N 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном названным Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ размещение заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

В силу пунктов 1, 3 статьи 36 Закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным статье 11 настоящего Федерального закона.

Для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Из пункта 4 части 1 статьи 12 Закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ следует, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

В соответствии с требованиями частей 1, 2, пункта 1 части 4 статьи 34 Закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается

заказчиком, уполномоченным органом. Она должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Порядок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме закреплен в статье 41.8 Закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ.

Согласно пункту 3 указанной статьи, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей. Согласно пп. «б» п. 4 ст. 41.8 Федерального закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведений при размещении заказа на поставку товара конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак

Статьей 41.9 Закона N 94-ФЗ установлен порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.9 Закона N 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 ст. 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В силу ч. 5 ст. 41.9 Закона N 94-ФЗ отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Следовательно, при отсутствии в первой части заявки указания участником размещения заказа конкретных показателей товара, который он будет использовать при производстве работ, заказчик не имеет возможности подготовить проект госконтракта в соответствии с вышеуказанной нормой Закона N 94-ФЗ, в связи с чем на основании ч. 4 ст. 41.9 Закона N 94-ФЗ такой участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 настоящего Федерального закона или несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно представленным в материалы дела доказательствам судом установлено, что заявки под номерами 1 и 2 признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме по следующим основаниям: участник не предоставил в полном объеме сведения, предусмотренные п.1 ч.4 ст. 41.9 Закона; п. 8.21 Информационной карты аукциона в электронной форме (ч. III Документация об аукционе в электронной форме). В первой части заявки участника размещения заказа указаны лишь конкретные показатели технических характеристик товара и отсутствуют следующие конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (в части V «Техническая часть документации об аукционе в электронной форме»), связанные с определением соответствия поставляемого товара, потребностям заказчика и установленные в соответствии с п. 1 ч.4 ст. 41.6 Закона:

- качества товаров (п.7 Технического задания (ч. V ДОА);

- безопасности товаров (п.9 Технического задания (ч. V ДОА);

- функциональных характеристик (потребительских свойств) товара (п. 10 Технического задания) (ч. V ДОА).

При исследовании заявки под № 1 (ООО «Тиссан») установлено, что заявка содержит сведения, предусмотренные ч.4 ст. 41.8 Федерального закона о размещении заказов, а именно товарные знаки и конкретные показатели товара. Указанные сведения соответствуют требованиям, изложенным в документации об открытом аукционе в электронной форме, в связи с чем, оснований для отказа в допуске ООО «Тиссан» к участию в торгах в нарушение ч. 4, 5 ст. 41.9 Федерального закона о размещении заказов у Администрации не имелось.

При исследовании заявки ООО «Разноторг», зарегистрированной под № 2 установлено, что она не соответствует требованиям документации об аукционе, а именно в данной заявке не были указаны технические характеристики товара. Таким образом, сведения указанные в заявке ООО «Разноторг» не соответствуют требованиям документации об аукционе на основании чего данная заявка должна быть отклонена в соответствии с п. 2 ч.4 ст. 41.9 Федерального закона о размещении заказов. Однако в представленном в материалы дела протоколе № 01233000116110000084-1 указано, что представленная заявка противоречит требованиям п.1 ч.4 ст. 41.9 Федерального закона о размещении заказов.

Требованиями документации об открытом аукционе, установленной в п. 6.1.2 Документации об аукционе в электронном виде и проекта контракта определено, что контракт заключается по цене контракта, предложенной участником размещения заказа, с которым заключается контракт, с включением в него сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара, а именно технических характеристик поставляемого товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника.

Согласно ч. 4 ст. 41.12 Федерального закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 ст. 41.11 настоящего Федерального закона протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта,

предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии со спецификацией содержащейся в техническом задании на поставку товаров (Приложение № 2 к муниципальному контракту), а также с п. 3.3.2.1.1 документации об аукционе предусмотрено, что участнику в своей заявке необходимо и достаточно было указать товарный знак и (или) конкретные показатели товара, а именно технические характеристики поставляемого товара.

Таким образом, неоднозначные требования к составу сведений первой части заявки привели к тому что участники торгов определяли такие показатели по своему усмотрению учитывая то, что эквивалентность поставляемого товара будет определяться только из указанных показателей, а иные требования технического задания участником размещения заказа не могут быть изменены, поскольку предусмотрены проектом муниципального контракта. На основании изложенного, суд считает, что оспариваемое решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области от 21.09.2011 № 87-М/2011 соответствует требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а, следовательно, является законным и обоснованным, в связи с чем у суда отсутствуют основания для удовлетворения требований заявителя.

В соответствии с частью 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии со ст. 110 АПК Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 201 АПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении заявления Администрации Тындинского района признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области от 21.09.2011 по делу № 87-М/2011, отказать.

Решение может быть обжаловано в Шестой апелляционный суд (г. Хабаровск) в течение месяца со дня его принятия и (или) в кассационную инстанцию Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа (г. Хабаровск) в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

<...>