

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

ИП Максимова В.С.

ул. <.....>, д. <.....>, кв. <.....>,

Великий Новгород, 173011

Исходящий № 527/03 от 09.02.2015

РЕШЕНИЕ

об отказе в возбуждении дела

09 февраля 2015 года

Великий Новгород

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) рассмотрело представленное Индивидуальным предпринимателем Максимовым заявление о нарушении заказчика (организатора торгов) – Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 18» (173004, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 66а; далее – МАДОУ «Детский сад № 18») Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при осуществлении закупки путем проведения открытого запроса коммерческих предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования (учебного и дидактического, лот № 2), извещение № 31401653970 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 30.10.2014.

В результате рассмотрения заявления антимонопольный орган

УСТАНОВИЛ:

07.11.2014 в Новгородское УФАС России от ИП Максимова В.С. поступила жалоба (вх. № 9486 Новгородского УФАС России) на действия заказчика (организатора торгов) - МАДОУ «Детский сад № 18» при осуществлении закупки путем проведения открытого запроса коммерческих предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования (учебного и дидактического, лот № 2) (извещение № 31401653970; дата размещения извещения - 30.10.2014) (далее – Жалоба).

Новгородское УФАС России, предварительно рассмотрев, до рассмотрения по существу Жалобу ИП Максимова В.С. приняло решение о неприятии Жалобы к рассмотрению.

Вместе с тем Новгородским УФАС России было принято решение о рассмотрении указанной жалобы ИП Максимова В.С. как заявления о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Заявление).

Из Заявления ИП Максимова В.С. следует, что заказчик - МАДОУ «Детский сад № 18» при осуществлении рассматриваемой закупки разместил на официальном сайте два документа с требованиями к техническим характеристикам товаров, являющихся предметом открытого запроса коммерческих предложений в электронной форме. Данные документы размещены под

одинаковыми названиями, но содержат разные требования к характеристикам товаров.

По мнению ИП Максимова В.С., заказчик – МАДОУ «Детский сад № 18» незаконно указал в качестве технических характеристик ряда товаров такие критерии, как «Надежность, простота управления», что не является конкретными требованиями к товарам.

Кроме того, ИП Максимов В.С. считает, что в Разделе 4 Техническое задание Документации открытого запроса коммерческих предложений в электронной форме (далее – Техническое задание) в рамках одного лота объединены разнородные товары, что запрещается Законом о защите конкуренции.

Также, заказчиком – МАДОУ «Детский сад № 18» в размещенный на официальном сайте документ «Раздел № 1 Инструкция участника.doc» внесены антидемпинговые требования, что является нарушением Положения о порядке проведения закупок товаров, работ и услуг для нужд МАДОУ «Детский сад № 18», утвержденного Приказом № 129.1 заведующего МАДОУ «Детский сад № 18» Е.С. Козловой 01.07.2014 (далее – Положение).

Заказчиком – МАДОУ «Детский сад № 18» представлены по запросу Новгородского УФАС России исх. № 97/03 от 19.01.2015 копии документов и информация по данной закупке (вх. № 663 от 30.01.2015 Новгородского УФАС России).

В результате рассмотрения Новгородским УФАС России Заявления установлено следующее.

1. В рассматриваемом случае имело место осуществление закупки заказчиком – МАДОУ «Детский сад № 18» в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положения).

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Такие же требования установлены подпунктом 3 пункта 9.3.1 раздела 9.3 Положения.

Таким образом, в документах о закупке, размещенных в единой информационной системе (на официальном сайте), должны содержаться сведения о технических характеристиках товаров, являющихся предметом такой закупки (в данном случае учебного и дидактического оборудования).

Из Заявления следует, что заказчик – МАДОУ «Детский сад № 18» разместил на официальном сайте два документа с требованиями к техническим характеристикам товаров, имеющих одинаковые названия («Лот 2. Раздел № 4 Техническое задание Лот № 2.docx»), но различное содержание. Один из данных документов размещен в нутри архива.

Проанализировав информацию о рассматриваемой закупке, размещенную на официальном

сайте, Новгородское УФАС России приходит к выводу, что доводы, Заявления в отношении наличия на официальном сайте двух документов с идентичными названиями, не соответствуют действительности.

Также не подтвердился и довод Заявления относительно внесения заказчиком – МАДОУ «Детский сад № 18» антидемпинговых требований в документ «Раздел № 1 Инструкция участника.docx». Такой документ на официальном сайте не обнаружен.

2. ИП Максимов В.С. считает, что заказчик – МАДОУ «Детский сад № 18» указал в Техническом задании характеристики ряда товаров ненадлежащим образом. Так, например, к товару под наименованием «магнитофон» установлены такие требования, как «Возможность использовать дисковод, флеш карту». Данным требованиям удовлетворяют простейшие (дешевые) устройства с низким уровнем громкости и качеством звука.

Кроме того, к некоторым товарам установлены требования «Надежность, простота управления». Какие-либо иные технические характеристики отсутствуют.

Таким образом, Заявитель полагает, что, при подготовке заявки на участие в закупке, опираясь на установленные в Техническом задании характеристики, не позволяющие однозначно определить потребности заказчика, участник закупки может предложить к поставке товар ненадлежащего качества. Данное действие может впоследствии являться причиной отклонения заказчиком заявки такого участника.

Изучив сведения, представленные в Заявлении, и материалы дела, Новгородское УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1.12 Таблица № 1 раздела 1 Технического задания заказчику – МАДОУ «Детский сад № 18» требуются такие товары, как: «Экран» с техническими характеристиками «Надежность, простота управления»; «Магнитофон» с техническими характеристиками «Возможность использовать дисковод, флеш карту».

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Аналогичные требования установлены подпунктом 1 пункта 9.3.1 раздела 9.3 Положения.

Учитывая вышеизложенное, заказчик – МАДОУ «Детский сад № 18» в соответствии с законодательством о закупках установил технические и функциональные характеристики товаров, являющихся предметом закупки, исходя из своих нужд и потребностей.

Данные требования не ограничивают конкуренцию и количество участников закупки, поскольку многие поставщики имеют возможность предложить товары, удовлетворяющие столь скромным техническим характеристикам, установленным в Техническом задании.

Следовательно, установленные заказчиком – МАДОУ «Детский сад № 18» технические и функциональные требования к товарам, являющимся предметом закупки, не нарушают законодательство о закупках и Закон о защите конкуренции.

3. В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к

информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Согласно части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения части 1 настоящей статьи распространяются, в том числе, на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

В соответствии с пунктом 1.1 раздела 1 Технического задания предметом рассматриваемого открытого запроса коммерческих предложений в электронной форме является поставка оборудования (учебного и дидактического).

Исходя из наименования предмета закупки, Новгородское УФАС России приходит к выводу, что требуемая заказчику продукция объединена в определенную группу, сформированную исходя из условий их дальнейшего применения.

Так, например, является очевидным необходимость взаимодействия таких товаров, как «Интерактивная доска» и «Лампа местного освещения для досок».

Следовательно, оборудование, требуемое заказчику – МАДОУ «Детский сад № 18», технологически связано между собой вследствие возможности его функционирования, надлежащей работы и достижения желаемого заказчиком результата только в совокупности друг с другом.

Таким образом, действия заказчика – МАДОУ «Детский сад № 18» по объединению товаров в один лот являются обоснованными, не приводят к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, не создают участникам закупки преимущественных условий участия в рассматриваемом запросе предложений.

Учитывая вышеизложенное, Новгородское УФАС России в данном случае не усматривает признаков нарушения Закона о защите конкуренции, в частности, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой при проведении закупок товаров, работ, услуг, осуществляемых в соответствии с Законом о закупках, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, основания для возбуждения дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь частью 4, пунктом 2 части 9 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ, пунктами 3.42-3.43 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, антимонопольный орган

РЕШИЛ:

В возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по фактам, изложенным в заявлении ИП Максимов В.С., отказать в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Руководитель Управления

Государственный
класса

советник

РФ

2

О.С. Виниченко

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

