

решение по делу №08-140/2013

исх. РБ-08/1748 от 10.02.2015

Резолютивная часть решения оглашена: «28» января 2015г.

В полном объеме решение изготовлено: «5» февраля 2015г.

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев дело № 08-140/2013 в отношении ООО «Союзхимпроект» (420032, РТ, г. Казань, ул. Кулахметова, д. 5, ИНН: 1656053576), по признакам п. 4 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства – представителя ООО «Союзхимпроект» <...> по доверенности (доверенность № 17 от 16.04.2014г.),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее по тексту – Управление) поступило заявление гр<...> по факту незаконного использования ООО «Союзхимпроект» запатентованного на основании Свидетельства №2395642 от 27.07.2010 г. способа водопонижения в подвальных помещениях жилых домов, административно – промышленных зданий и хранилищ.

По итогам изучения заявления и сопроводительных материалов к нему, антимонопольным органом установлено следующее.

Гражданин <...> является патентообладателем изобретения - способа водопонижения в подвальных помещениях жилых домов, административно – промышленных зданий и хранилищ (на основании Свидетельства Роспатента №2395642 от 27.07.2010 г.)

<...> стало известно, что 23.06.2010 года между ООО «УК Уютный Дом» и ООО «Союзхимпроект» был заключен договор №286, который предусматривал изготовление проектно-сметной документации на капитальный ремонт жилого дома, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Гагарина, д.20а

В рамках исполнения своих обязательств по названному договору ООО «Союзхимпроект» был подготовлен рабочий проект «устройство дренажной системы в подвале жилого дома».

Однако, фактически, проект устройства дренажной системы дома по адресу: г. Казань, ул. Гагарина, д.20а предусматривает использование всех признаков формулы изобретения заявителя.

Данное обстоятельство подтверждается так же результатами проведенных независимых экспертиз от 26.04.2012 года и от 15.04.2013 года.

При этом, ни ООО «Управляющая компания Уютный дом», ни ООО «Союзхимпроект» с самим заявителем не согласовывали использование его

изобретения.

В связи с изложенным, было возбуждено дело № 08-140/2013 по признакам нарушения антимонопольного законодательства в отношении ООО «Союзхимпроект», а именно пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

По итогам рассмотрения дела № 08-140/2013 Комиссией Татарстанского УФАС России принято решение о признании ООО «Союзхимпроект» нарушившим пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части незаконного использования запатентованного <...> на основании Свидетельства № 2395642 от 27.07.2010г., способа понижения в подвальных помещениях жилых домов, административно-промышленных зданий и хранилищ.

26 ноября 2014 года в адрес Управления от ООО «Союзхимпроект» поступило заявление о пересмотре принятого решения по делу №08-140/2013 от 25.09.2013 г по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно ч.1 ст.51.2 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» решение и (или) выданное на его основании предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут быть пересмотрены по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам комиссией, принявшей такое решение и (или) выдавшей такое предписание, по заявлению лица, участвующего в деле, а также в случае установления комиссией предусмотренных настоящей статьей оснований для пересмотра решения и (или) предписания.

Согласно п.2 ч.2 ст.51.2 вышеуказанного Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» основаниями для пересмотра решения и (или) выданного на его основании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются:

1) выявление обстоятельств, которые не были и не могли быть известны на момент оглашения резолютивной части решения по делу, но имеют существенное значение для правильного разрешения дела;

2) фальсификация доказательств, заведомо ложное показание лица, располагающего сведениями об обстоятельствах рассматриваемого дела, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения и (или) выдачу на его основании предписания.

Из содержания вышеуказанного заявления следует, что основанием для вынесения решения Комиссии Татарстанского УФАС России по делу №08-140/2013, явились представленные истцом <...> доказательства в виде результатов независимых экспертиз от 26.04.2012 года и от 15.04.2013 года Общественной организации РТ «Защита прав потребителей. Центр независимой экспертизы».

На момент оглашения резолютивной части решения по делу №08-140/2013 Комиссии Управления не могли быть известны следующие факты.

На основании решения Татарстанского УФАС России по делу №08-140/2013 <...> обратился в суд с иском к ООО «Союзхимпроект» о признании незаконным

использования запатентованного изобретения, прекращении его использования, а также выплате денежной компенсации.

Представитель ООО «Союзхимпроект» <...> иск не признал, и представил письменные возражения следующего содержания.

Изготовление проектной документации не является использованием изобретения в силу норм гражданского права. В качестве изобретения по указанному патенту охраняется техническое решение в области строительства, относящееся к способу, которое может быть использовано при организации дренажной системы для регулирования уровня воды в подвальных помещениях.

Согласно статье 1350 Гражданского кодекса Российской Федерации под «способом» понимается процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств.

ООО «Союзхимпроект» не выполнял каких-либо фактических работ, в том числе с использованием способа, описанного в патенте.

Патент на изобретение зарегистрирован 27 июня 2010 года. Проектно-сметная документация была изготовлена 23 июня 2010 года. Следовательно, на момент изготовления проектной документации ответчик не мог нарушить исключительное право истца на изобретение, поскольку такое право у истца еще не существовало.

Экспертное заключение, на которое <...> ссылается в обоснование иска, не может быть признано надлежащим доказательством, поскольку в нем в нарушение положений пункта 2 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствует какой-либо сопоставительный анализ всех признаков независимого пункта формулы изобретения и описания способа выполнения работ, указанного в проектно-сметной документации. Это заключение подготовлено лицом, не обладающим достаточными знаниями и образованием в области патентного права.

Судебная коллегия Верховного суда Республики Татарстан в заявленных требованиях <...>. отказала, исходя из следующего.

Согласно пункту 3 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения спора) изобретение или полезная модель признаются использованными в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения или полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до совершения в отношении соответствующего продукта или способа действий, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

Определением Верховного суда апелляционной инстанции была назначена судебная патентная экспертиза, проведение которой поручено патентному поверенному <...>.

Согласно экспертному заключению <...> описание проекта «Устройство дренажной системы в подвале жилого здания» по заказу ООО «Уютный дом» по адресу: город Казань, улица Гагарина, дом № 20 «а», не содержит все признаки

текста независимого пункта формулы по патенту РФ № 2395642 «Способ водопонижения в подвальных помещениях жилых домов, административно-промышленных зданий и хранилищ».

Выявлено, что в описании проекта отсутствуют следующие признаки независимого пункта формулы Изобретения по патенту РФ № 2395642:

в случае если эта площадь разделена сплошными стенками фундамента, либо имеются стяжки фундамента, бурят шахты, которые также заполняют фильтрующим материалом;

в случае если эта площадь разделена сплошными стенками фундамента, либо имеются стяжки фундамента, бурят шахты, в которые вставляют перфорированные трубы с фильтрующими элементами».

Эти отсутствующие в проектной документации ООО «Союзхимпроект» признаки формулы изобретения отражены в подпунктах 7 и 8 таблицы № 1 заключения эксперта (Сопоставительный анализ формулы изобретения и текста, чертежей проекта).

<...> указывает, что экспертное заключение <...> подтверждает его искимые требования; отсутствие в проектной документации ответчика указанных признаков не следует учитывать при оценке заключения эксперта; эти признаки являются несущественными, поскольку обозначения стенок фундамента, указанные в чертежах проектной документации и расположенные поперек линии прокладки дренажной системы, в действительности не являются фундаментом.

Однако судебная коллегия не могла согласиться с доводами <...> по следующим основаниям.

Эксперт <...> в экспертном заключении (страница 13 заключения) указывает, что данные признаки учитываются «при наличии сплошных стенок фундамента». Далее эксперт ссылается на наличие в проектной документации этих условий, а именно: расположение дренажной системы, по всей площади здания, ограниченной фундаментом, и наличие сплошных стенок фундамента.

Эксперт проводит анализ всех признаков изобретения истца, в том числе признаков, изложенных в подпунктах 7 и 8 таблицы № 1, прямо указывает на отсутствие в проектной документации ООО «Союзхимпроект» необходимых описаний и обозначений, свидетельствующих об использовании вышеуказанных признаков формулы изобретения истца.

Вышеизложенные доводы <...> опровергаются актом обследования подвальных помещений и дренажной системы жилого дома № 20 «а» по улице Гагарина города Казани, в котором указано следующее.

Подвальное помещение выполнено из бетонных блоков, смонтированных на бетонной подушке, с глубиной заложения 1000 мм от пола подвала. Все элементы стен являются несущими конструкциями, легкие перегородки в подвале отсутствуют. Дренажные системы выполнены согласно проекту. В местах прохождения трассы дренажа под сплошными несущими стенами устройство шахт, в связи с угрозой обрушения фундаментов, не производилось.

<...> доказательства своих доводов о том, что ответчиком при составлении проектной документации использованы все признаки изобретения, либо эквивалентные признакам его изобретения, не представил.

Согласно пункту 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку отсутствуют доказательства, подтверждающие факт использования ООО «Союзхимпроект» патента <...>, правовых оснований для удовлетворения иска <...> у суда не имеется.

Комиссия Татарстанского УФАС России изучив представленные доказательства, которые существенно влияют на рассмотрение дела № 08-140/2013, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона «О защите конкуренции» его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно положениям статьи 4 данного Закона для целей соответствующего правового регулирования значимы, в частности, следующие правовые понятия:

товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях);

товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами;

конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим

хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункты 1, 3, 4, 7, 9).

В силу требований статьи 14 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе, на распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации (пункт 1 части 1), введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей (пункт 2 части 1), некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами (пункт 3 части 1).

Системный анализ приведенных нормативных положений и официального толкования закона позволяет признать, что сфера применения Закона «О защите конкуренции» ограничена определенным кругом общественных отношений. Нарушением антимонопольного законодательства являются не любые действия хозяйствующего субъекта, а только те, которые направлены на сохранение или укрепление своего положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб конкурентам и (или) иным лицам.

В частности, для квалификации действий хозяйствующего субъекта как акта недобросовестной конкуренции необходимо установить совокупность квалифицирующих признаков, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», в частности: наличие конкурентных отношений между субъектами; при наличии конкурентных отношений совершение одним из хозяйствующих субъектов каких-либо действий, которые противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, направлены на приобретение преимуществ перед конкурентом, причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Кроме того, в пункте 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения (пункт 9 статьи 4, статья 14 Закона «О защите конкуренции»), но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, то или иное деяние в качестве акта недобросовестной конкуренции может быть квалифицировано в соответствии с пунктом 9 статьи 4, частью 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», если оно противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, нарушает один из запретов, перечисленных в части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции»,

направлено на получение преимуществ перед другими лицами, стремящимися к тому же результату и может причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта, стремящегося к тому же результату.

При отсутствии доказательств совершения действий, прямо не предусмотренных статьей 14 Закона «О защите конкуренции», квалификация деяния в качестве акта недобросовестной конкуренции возможна лишь при наличии всех признаков таковой, сформулированных в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции».

Исходя из понятия недобросовестной конкуренции, изложенной в пункте 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в качестве недобросовестной конкуренции могут рассматриваться действия которые могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Учитывая, что гр<...>. и ООО «Союзхимпроект» не являются конкурирующими субъектами, соответственно действия ООО «Союзхимпроект» не могут рассматриваться в качестве недобросовестной конкуренции, так как они не подпадают под запреты установленные ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Также принимая во внимание апелляционное определение Верховного суда Республике Татарстан по делу № 33-9406/2014 от 2.10.2014г. об отсутствии в действиях ООО «Союзхимпроект» нарушений законодательства Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

Прекратить рассмотрение дела, возбужденного по признакам нарушения ООО «Союзхимпроект» (420032, РТ, г. Казань, ул. Кулахметова, д. 5, ИНН: 1656053576) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с отсутствием состава правонарушения.