

17 мая 2011 г.

г. Вологда

Комиссия Вологодского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Хлевчука В.Т. - председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления;  
Власова А.А. - начальника отдела антимонопольного и рекламного контроля;  
Докшина М.И. – старшего госинспектора отдела антимонопольного и рекламного контроля;  
Луковой И.С. – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного и рекламного контроля;  
Бодалева С.Р. – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного и рекламного контроля;  
рассмотрев дело № 88-14АМЗ/10 по признакам нарушения ООО «Новое такси» п.1 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции»,

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление ФАС по Вологодской области поступило заявление ИП Попова В.В. о нарушении ООО «Новое такси» ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции» выразившиеся в следующем. Так, в еженедельной газете бесплатных частных объявлений «Спутник Череповец» № 47 (744) от 30.11.2010 г. была опубликована рекламная статья «НОВОЕ ТАКСИ» (052) – выгода и справедливость». В указанной статье автор поднимает рейтинг своего предприятия путем использования следующих выражений:

- «у нас работает сейчас наибольшее количество машин в Череповце – около шестисот»;
- « мы сегодня стали самым крупным предприятием такси в нашем городе»;
- «у нас большое количество стоянок в городе, больше чем у кого-либо»;
- «ежемесячно обслуживают 200-250 тысяч вызовов»;
- «абонентская плата самая маленькая в Череповце»;

По мнению заявителя, указанные сведения являются неточными и ничем не подтвержденными, направлены на получение преимуществ по отношению к другим таксомоторным предприятиям (диспетчерским службам) и могут причинить убытки заявителю, как конкуренту ООО «Новое такси».

ООО «Новое такси» в обоснование своих доводов в письменных пояснениях и на заседании Комиссии пояснило, что целью данной статьи являлось раскрытие основных принципов работы таксомоторного предприятия, для определенного круга лиц занимающихся пассажирскими перевозками, данная статья содержит призыв к другим таксомоторным предприятиям оказывать услуги честно и добросовестно, так же в статье раскрыты последствия, которые наступают в результате неправомερных и незаконных действий перевозчиков. Для публикации статьи были взяты фактические данные, которые можно подтвердить прямыми и косвенными доказательствами. Все изложенные в статье факты являются достоверными.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле Комиссия УФАС полагает, что дело, возбужденное в отношении ООО «Новое такси» по п.1 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции» подлежит прекращению по следующим основаниям.

На основании проведенного Вологодским УФАС России анализа деятельности хозяйствующих субъектов на товарном рынке таксомоторных услуг и составленного в соответствии с проведенным анализом аналитическим отчетом № 18, установлено, что ИП Попов В.В. и ООО «Новое такси» на рынке услуг легкового такси в г. Череповце являются конкурентами.

В соответствии с решением Вологодского УФАС России от 14.04.2011 года установлено, что ООО «Новое Такси» опубликовало рекламную статью «НОВОЕ ТАКСИ» (052) – выгода и справедливость» в еженедельной газете бесплатных объявлений «Спутник Череповец» № 47 (744) от 30 ноября 2010 года, содержащую не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, а также не соответствующие действительности сведения о фактическом размере спроса на рекламируемый или иной товар, чем допустило нарушение пункта 1 и пункта 13 части 3 статьи 5 Федерального закона Российской Федерации 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе».

В соответствии с п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Вместе с тем, согласно представленной ИП Поповым В.В. информации, в рассматриваемый период выхода статьи, а также предполагаемого нарушения «НОВОЕ ТАКСИ» ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции» - с 30.11.2010 г. по 31.03.2011 г. у «Такси Вояж» г. Череповца – коммерческое обозначение услуг оказываемых ИП Поповым В.В., произошло увеличение количества поступивших и выполненных заказов такси. Доводы заявителя об уменьшении количества водителей «Такси Вояж» произошедшего в результате выхода статьи «НОВОЕ ТАКСИ» Комиссия расценивает как не обусловленное данными обстоятельствами, причинно-следственная связь между уменьшением количества водителей «Такси Вояж» и выходом статьи «НОВОЕ ТАКСИ» отсутствует. Иных доказательств об уменьшении количества водителей «Такси Вояж» в результате действий ООО «Новое Такси» заявителем не

предоставлено.

Наличие возможного причинения убытков ИП Попову В.В. в результате выхода статьи «НОВОЕ ТАКСИ» в будущем Комиссия Вологодского УФАС также не признается, ввиду того, что в рекламной статье «НОВОЕ ТАКСИ» (052) – выгода и справедливость» дается реклама конкретного общества, в данном случае ООО «Новое Такси», каких – либо сведений о заявителе в статье не содержится, с момента выхода статьи 30.11.2010 г. и по настоящее время, каких либо убытков ИП Попову В.В. не причинено.

Таким образом, в рассматриваемом деле для квалификации нарушения ООО «Новое Такси» ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции» отсутствует необходимый квалифицирующий признак наличия убытков, возможного причинения убытков заявителю, уменьшение количества водителей «Такси Вояж» не обусловлено выходом статьи «НОВОЕ ТАКСИ» (052) – выгода и справедливость».

На основании изложенного, Руководствуясь ст.ст. 23, 41, 48 ч.1 п.2 Закона «О защите конкуренции», Комиссия Вологодского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства,

**РЕШИЛА:**

Прекратить рассмотрение дела в связи с отсутствием в действиях ООО «Новое такси» нарушений антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии В.Т. Хлевчук

Члены Комиссии: А.А. Власов

М.И. Докшин

И.С. Лукова

С.Р. Бодалев

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.