

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление

о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 1а-28/04-13

«09» декабря 2014 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы постановление Кировского УФАС России от 15.09.2014 о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 1а-28/04-13 в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001) (далее — Жалоба), в присутствии защитника Г.А. Малышкина (по доверенности от 14.07.2014 № 1390 Дхк), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения дела № 28/04-13 Комиссией Кировского УФАС России было принято решение от 02.12.2013, в соответствии с которым ООО «Росгосстрах» было признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Решением по делу № 28/04-13 установлено, что действия ООО «Росгосстрах», занимающего доминирующее положение на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - ОСАГО), а именно навязывание дополнительных услуг страхования гражданской ответственности при заключении договора ОСАГО, нарушили пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) и привели к ущемлению интересов физических лиц, намеревавшихся заключить договор ОСАГО с ООО «Росгосстрах».

В соответствии с решением по делу № 28/04-13 Кировским УФАС России выдано предписание ООО «Росгосстрах» об устранении совершенного нарушения антимонопольного законодательства (исх. от 02.12.2013 № 5) (далее — Предписание). Согласно предписанию ООО «Росгосстрах» надлежало прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в пятидневный срок с момента получения Предписания.

О выполнении Предписания ООО «Росгосстрах» необходимо было сообщить в Кировское УФАС России в срок до 15.01.2014.

Письмом (исх. от 15.01.2014 № 31) ООО «Росгосстрах» в лице филиала по Кировской области уведомило Кировское УФАС России о выполнении Предписания, путем проведения среди работников ООО «Росгосстрах» профилактической разъяснительной беседы о недопустимости нарушения действующего законодательства.

Однако, согласно протоколу от 01.04.2014 № 1 а об административном правонарушении (далее - Протокол) в Кировское УФАС России продолжали поступать заявления физических лиц о нарушении ООО «Росгосстрах» антимонопольного законодательства, что послужило основанием для проведения Кировским УФАС России проверки на предмет исполнения ООО «Росгосстрах» Предписания.

По результатам проверки, проведенной Кировским УФАС России, установлено, что Предписание ООО «Росгосстрах» не исполнено, о чем был составлен акт проверки от 28.02.2014 № б/н.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела об административном правонарушении № 1а-28/04-13.

Довод ООО «Росгосстрах» о допущенных должностным лицом Кировского УФАС России нарушениях, при составлении Протокола об административном правонарушении, в части касающейся отсутствия записи о составлении протокола в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах», является не состоятельным. В Протоколе имеется запись об отсутствии при составлении Протокола законного представителя ООО «Росгосстрах», надлежащим образом уведомленного о месте и времени составления Протокола.

Постановлением от 15.09.2014 по делу об административном правонарушении № 1а-28/04-13 ООО «Росгосстрах» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства смягчающие административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении выявлены не были.

В качестве обстоятельства отягчающего административную ответственность установлено, что ООО «Росгосстрах» продолжило противоправное поведение, не смотря на требование антимонопольного органа прекратить его.

Вместе с тем, частью 2.2. статьи 19.5 КоАП предусмотрена ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на

обеспечение конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 25.04.2003 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее — Закон об ОСАГО) владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены Законом об ОСАГО, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 и частью 4 статьи 4 Закона об ОСАГО.

В соответствии со статьей 1 Закона об ОСАГО договор ОСАГО заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Законом об ОСАГО, и является публичным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

Согласно пункту 3 статьи 426 ГК РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом, как установлено из материалов дела, действия ООО «Росгосстрах» привели к ущемлению законных интересов страхователей, заключивших договор ОСАГО с ООО «Росгосстрах».

Предписание было выдано ООО «Росгосстрах» в целях прекращения нарушения обществом антимонопольного законодательства, а также восстановления законных интересов страхователей, которые были ущемлены в результате противоправных действий ООО «Росгосстрах».

При этом, в Предписании не содержится указания на совершение ООО «Росгосстрах» предусмотренных антимонопольным законодательством

Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции .

Частью 2.6 статьи 19.5 КоАП предусмотрена ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий.

Учитывая обстоятельства дела, административное правонарушение необходимо квалифицировать по части 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Как следует из материалов дела, ООО «Росгосстрах» имело возможность исполнить Предписание, однако этого не сделало, тем самым виновно совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП..

В связи с изложенным, должностным лицом Кировского УФАС России допущено нарушение при квалификации административного правонарушения, совершенного ООО «Росгосстрах».

Совершение юридическим лицом административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 КоАП, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

Таким образом, считаю возможным изменить оспариваемое постановление в части наложенного административного взыскания, установив его в виде административного штрафа в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Отказать ООО «Росгосстрах» в удовлетворении жалобы об отмене постановления Кировского УФАС России от 15.09.2014 о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 1а-28/04-13.

Постановление Кировского УФАС России от 15.09.2014 о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 1а-

28/04-13 изменить.

Признать ООО «Росгосстрах» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.6 статьи КоАП.

Назначить ООО «Росгосстрах» наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.