

Исх. №04-04/1795 от 28.02.2024 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

в присутствии представителя заказчика МУНИЦИПАЛЬНОМУ УНИТАРНОМУ ПРЕДПРИЯТИЮ «ГОРОДСКАЯ БАНЯ» – <...> – (должностное лицо) (директор), в отсутствие представителя заявителя ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», надлежащим образом уведомленного, рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи жалобы заявителя ООО «Глобас аудит» (вх. №1586/ж от 16.02.2024 г. (ЕИС от 16.02.2024 г., вх. 1602/ж от 16.02.2024 г.) на действия заказчика МУНИЦИПАЛЬНОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ «ГОРОДСКАЯ БАНЯ» при проведении закупки №0511600009324000001 на предмет: «Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности МУП "Городская баня" за 2023 год»,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме №0511600009324000001 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 31.01.2024г.

Начальная (максимальная) цена контракта – 165 000,00 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, закупка проведена с нарушениями норм действующего законодательства.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе согласился, представил устные и письменные пояснения, а также документы по закупке, которые приобщены к материалам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия заказчика, позиции заказчика, изучения извещения конкурса приходит к следующим выводам.

Относительно довода заявителя о наличии разночтений в проекте контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

В соответствии с Техническим заданием (Приложение №1 к Извещению), Заказчиком установлено, что услуги должны быть оказаны в объеме не менее 10чел./дней за период оказания услуг в 100% объеме, место оказания услуг (территория Заказчика) по адресу: Республика Татарстан, Республика Татарстан, город Болгар, улица Пионерская, дом 48.

Дистанционные процедуры не предусматриваются.

Также, сроки (периоды) оказания услуг: аудиторская проверка за 2023 г. должна быть проведена в один этап: в феврале 2024 г. Аудиторское заключение должно быть выдано МУП «Городская Баня» не позднее 29 марта 2024 года.

Согласно доводам жалобы заявителя, формулировка «услуги должны быть оказаны в объеме не менее 10 чел./дней» противоречит нормам ГК РФ и ст. 13 ФЗ-307 об аудиторской деятельности, а именно: изложение «срока» в части установления «определенной продолжительности присутствия» вместо Технического задания по «проведению аудиторской проверки в срок до указанной даты» противоречит предмету закупки и аудиторскому законодательству, аудитор имеет право самостоятельно определять порядок проверки и состав рабочей группы.

Учитывая, что указан срок (период) работы, то понятие «человеко- день» приводит к установлению количества членов рабочей группы.

К тому же, согласно доводу, если сдать работу заранее до последней даты, то нет необходимости находиться на территории Заказчика постоянно. Находиться на территории Заказчика требуется только в начале проверки при получении оригиналов документов для копирования и проверки, обмена аудиторскими запросами и ответами с Заказчиком, получения доступа к базе данных.

Комиссия, рассмотрев материалы дела и письменные и устные пояснения сторон, пришла к следующему.

Сформированное заказчиком техническое задание на оказание услуг аудита содержит информацию:

— полный перечень задач, поставленных заказчиком перед исполнителями (п. 2 «Задачи аудита»), таким образом, определен объем и конкретные рабочие действия.

— установлен заказчиком период для проведения аудиторской проверки, и предельный срок окончания проверки с выдачей аудиторского заключения — не позднее 29.03.2024 года.

Также, Заказчик не устанавливает требование обязательного очного присутствия всего состава аудиторской группы при оказании услуг по аудиторской проверке.

Включение в документацию требований к услугам, являющихся значимыми для заказчика, не является нарушением законодательства.

Заказчик не требует от заявителя жалобы или иного участника закупочной процедуры обязательного очного присутствия всего состава аудиторской группы при оказании услуг по аудиторской проверке.

Также следует учитывать, что аудиторская проверка может быть завершена ранее установленного сорока и нет необходимости присутствия, в виду того, что заказчику, в первую очередь, необходим результат в виде аудиторского заключения к сроку, установленному в документации. Закончить работу раньше установленного срока – это право исполнителя.

Таким образом, довод Заявителя признается Комиссией необоснованным.

Относительно довода заявителя о нарушении порядка оценки заявок участников в показателе «качественные характеристики объекта закупки».

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее, в том числе, критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать также порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Частью 4 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Из содержания довода Заявителя следует, что Заказчик оценивает сразу 2 детализирующих показателя:

«Наличие в штате аттестованных аудиторов, опыт работы которых в аудите составляет 10 лет и более, в том числе по аудиту организаций, для которых данная аудиторская организация является основным местом работы).»

«Наличие в штате аудиторов с квалификационным аттестатом (выданным после 01 января 2011 года), для которых аудиторская организация является основным местом работы».

По мнению заявителя, заказчик незаконно оценивает аудиторов только «по основному месту работы», ввиду того, что запрет на совместительство не установлен ни в конкурсной документации, ни в Федеральном законе "Об аудиторской деятельности" от 30.12.2008 N 307-ФЗ.

К тому же, само понятие «стаж в аудите» не определено законом, имеется лишь понятие «трудовой стаж», определить «реальный стаж занятий аудитом» не представляется возможным, работа аудитором может иметь разные смыслы, также не понятно, будет ли учитываться, например, должность помощник аудитора, руководитель отдела аудиторских проверок, директор аудиторского предприятия и т.д.

Относительно установленного требования «наличие аттестата (выданного после 01.01.2011 г.)», согласно подпункту «б» пункту 30 Положения в случае применения показателя оценки, указанного в подпункте "д" пункта 24 Положения, документом, предусмотренным приложением N 1 к Положению, устанавливаются:

перечень следующих информации (в том числе данных) и документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, наличие специалистов и иных работников, их квалификацию, предусмотренные перечнем, установленным в соответствии с подпунктом "а" пункта 30 Положения:

информация (в том числе данные), результаты применения информационных технологий и документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, его специалистов и иных работников, в том числе предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами (если соответствующий профессиональный стандарт обязателен для применения работодателями в соответствии с законодательством Российской Федерации).

В соответствии с информационным сообщением Минфина РФ от 07.02.2013 г. «В связи с прекращением действия упрощенного порядка сдачи квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора»:

1. С 1 января 2011 г. участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) вправе лица, являющиеся членами саморегулируемых организаций аудиторов и имеющие действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные Минфином России до 1 января 2011 г. либо выданные в порядке, установленном частями 1 - 8 статьи 11 и частью 4 статьи 23 Федерального закона "Об аудиторской деятельности", с 1 января 2011 г.

2. Действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные до 1 января 2011 г., не подлежат обмену. Лица, имеющие указанные квалификационные аттестаты, не обязаны проходить какое-либо переобучение и (или) пересдачу квалификационного экзамена.

3. Лицо, являющееся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов и имеющее действительный квалификационный аттестат аудитора, выданный до 1 января 2011 г., вправе с 1 января 2012 г. участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у него квалификационного аттестата аудитора, за исключением участия в аудиторской деятельности, предусмотренной частью 3 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности».

Следовательно, такие требования по предоставлению аттестата, выданного исключительно после 01.01.2011г. ограничивают число участников на оказание услуг по аудиту бухгалтерской отчетности для МУП, ГУП и иных, так как в штате организации могут работ аудиторы, имеющие аттестаты, выданные до 01.01.2011г.

Изучив представленные документы, Комиссией установлено, что Заказчиком установлены излишние требования к оценке заявок участников, несоответствующие Постановлению Правительства от 31.12.2021 № 2604.

Также представитель Заказчика пояснил, что готов внести необходимые изменения в документацию, в соответствии с выданным предписанием о внесении изменений в извещение о закупке.

С учетом изложенного, довод заявителя признан обоснованным.

Заказчиком нарушены требования пункта 4 части 2 статьи 42, части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Учитывая выявленные нарушения, Комиссия Татарстанского УФАС принимает решение о выдаче Заказчику предписания для устранения нарушений действующего законодательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23 и 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобы заявителя ООО «Глобас аудит» (вх. №1586/ж от 16.02.2024 г. (ЕИС от 16.02.2024 г., вх.1602/ж от 16.02.2024 г.) на действия заказчика МУНИЦИПАЛЬНОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ «ГОРОДСКАЯ БАНЯ» при проведении закупки № 0511600009324000001 на предмет: «Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности МУП "Городская баня" за 2023 год», частично обоснованными по 2 доводу.

Признать Заказчика МУНИЦИПАЛЬНОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ «ГОРОДСКАЯ БАНЯ» нарушившим требования пункта 4 части 2 статьи 42, части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе, Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пункта 5 Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 г. №2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Выдать Заказчику МУНИЦИПАЛЬНОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ «ГОРОДСКАЯ БАНЯ», Оператору ЭТП – АГЗ РТ предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)