

1. «...»

2. Акционерное общество «Дирекция единого заказа оборудования для АЭС»

(АО «ДЕЗ»)

Полянка Б. ул., д. 25, стр. 1, г. Москва, 119180

3. Акционерное общество «Центр развития экономики»

(АО «ЦРЭ»)

Бабушкина ул., д. 2, корп. А, пом. 35,
г. Орехово-Зуево, Московская обл., 142600

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2222/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя комиссии:

«...» — заместитель начальника **отдела антимонопольного контроля торгов;**

членов Комиссии:

«...» — **старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;**

«...» — **главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;**

в присутствии представителя АО «ДЕЗ»: «...» по доверенности от 06.12.2018 № 253/44/2018-ДОВ, «...» по доверенности от 06.12.2018 № 253/43/2018-ДОВ;

в отсутствие «...», надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени

рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 04.12.2018 № ИГ/59364/18;

рассмотрев жалобу «...» (далее - Заявитель) на действия АО «ДЕЗ» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора оказания комплекса услуг по ребрендингу АО «ДЕЗ» для формирования целостного и законченного образа компании при коммуникациях с внешними и внутренними аудиториями (реестровый № 31806949622) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе предложений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются принципами равноправия,

справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участником закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействия) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком 28.06.2018 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках), действующее на дату размещения Извещения о проведении запроса предложений (далее — Извещение).

21.09.2018 в ЕИС опубликовано Извещение, актуальная версия Извещения размещена — 09.11.2018. Начальная (максимальная) цена договора составляет 1 423 080,00 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 04.10.2018, дата рассмотрения заявок — 23.11.2018, дата подведения итогов — 30.11.2018.

Согласно протоколу № 180921/0720/021-5 заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на оценочной стадии и подведению итогов от 23.11.2018 «...» было отказано в дальнейшем участие в закупочной процедуре в связи с не соответствием участника требованиям подпункта 3.3 пункта 3 Информационной карты.

Согласно доводам жалобы заявка была отклонена от дальнейшего участия в закупочной процедуре неправомерно, так как, по мнению Заявителя, поданная им заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации.

Согласно подпункту 3.3 пункта 3 Информационной карты обязательным требованием принятия участия в закупочной процедуре является в том числе наличие у такого участника кадровых ресурсов.

Так, согласно установленному требованию участник должен иметь достаточное для исполнения договора количество кадровых ресурсов соответствующей квалификации, в том числе:

- не менее 3-х исполнителей, имеющих высшее образование в сфере дизайна и **стаж работы** дизайнером (графическим дизайнером, арт-директором, и т.п.) не менее трех лет;

- не менее 1-го исполнителя, имеющего высшее образование в сфере рекламы и маркетинга и **стаж работы** бренд-стратегом (аналитиком в области брендинга, маркетологом в области исследования рынка и т.п.) не менее двух лет;

- не менее 1-го исполнителя, имеющего высшее образование в сфере связей с общественностью, журналистики, филологии, социологии коммуникаций/коммуникативных систем, и **стаж работы** копирайтером/редактором/редактором-корректором не менее двух лет.

Заказчиком установлено, что в качестве подтверждения соответствия участника данному требованию участникам надлежит представить в составе заявок справку, подтверждающую наличие у участника запроса предложений, привлекаемых соисполнителей, соответствующих кадровых ресурсов, необходимых для полного и своевременного выполнения договора (соответствующая форма ЭТП) с обязательным предоставлением документов по специалистам, подтверждающих их квалификацию, а именно: **копию диплома о высшем образовании, копия трудовой книжки/договора.**

В случае если привлекаемые кадровые ресурсы не состоят в штате участника запроса предложений (привлекаемых соисполнителей) в составе заявки должно быть представлено их письменное согласие на привлечение к оказываемым услугам по договору, являющихся предметом настоящего запроса предложений.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя была отклонена от дальнейшего участия в закупочной процедуре в связи с тем, что Заявителем не было подтверждено наличие у участника необходимого количества кадровых ресурсов.

На заседании комиссии представитель Заказчика представил заявку Заявителя, а также пояснил, что в составе заявки Заявителем в качестве соответствия установленному в подпункте 3.3 пункта 3 Информационной карты требованию были представлены копии дипломов о высшем образовании и копии договоров на оказание соответствующих услуг.

Между тем, из представленных в составе заявки договоров не следовало, что кадровые ресурсы Заявителя имеют такой трудовой стаж, который необходим Заказчику, поскольку услуги считаются оказанными по данным договорам после подписания акта приема-сдачи услуг.

Более того, представитель Заказчика ссылается, что в адрес Заявителя неоднократно направлялись запросы по уточнению заявки по спорному требованию.

Так, в соответствии с пунктом 1.1 протокола № 180921/0720/021-1 заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии от 23.10.2018 по результатам рассмотрения заявки Заявителя Заказчиком было принято решение о направлении участнику запроса по уточнению заявки, в части подтверждения наличия у участника кадровых ресурсов. В том числе, Заказчик указал на необходимость предоставления надлежащим образом оформленных актов приема-сдачи услуг, подтверждающие исполнение работ и (или) услуг, составленные в рамках представленных в составе заявок договоров.

Аналогичный запрос по уточнению заявки был направлен участнику по результатам рассмотрения заявок на оценочной стадии 08.11.2018 (Протокол № 1480921/0720/021-3 от 08.11.2018).

Между тем, по состоянию на дату проведения отборочной стадии рассмотрения заявок, установленной в пункте 3.2.1 протокола № 1480921/0720/021-3 от 08.11.2018 Заявителем в адрес Заказчика не было направлено запрашиваемых документов.

В связи с чем, непредставление таких документов было расценено Заказчиком как неподтверждение Заявителем соответствия установленному в подпункте 3.3 пункта 3 Информационной карты требованию.

Из доводов жалобы следует, что запрашиваемые документы не были представлены Заявителем поскольку Закон о закупках не допускает Заказчику предъявлять к участникам требования, которые не указаны в документации.

По результатам рассмотрения заявки Заявителя Комиссия отмечает, что исходя из представленных в составе договоров невозможно администрировать их фактическое исполнение, в связи с чем не предоставляется возможным установить фактический стаж работы соответствующего специалиста (поскольку в данном случае, стаж работы напрямую зависит от исполнения услуг по договору).

Между тем, учитывая, что услуги по представленным в составе заявки договорам считаются оказаны после подписания акта приема-сдачи услуг Заказчик с целью установления (подтверждения) соответствия участника требованиям Закупочной документации имел право запросить такие акты.

Стоит также отметить, что Заявителем в материалы дела не представлено никаких доказательств, свидетельствующих о невозможности предоставления запрашиваемых актов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика в целом были направлены на соблюдение действующего законодательства в сфере закупок, в частности пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах довод жалобы не нашел своего правового подтверждения в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» (ОГРНИП 314366802400203 ИНН 366216897535) на действия АО «ДЕЗ» (ИНН 1097746833282 ИНН 7706730001) при проведении Запроса предложений необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Запроса предложений, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.12.2018 № ИГ/59364/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии: «...»

члены Комиссии: «...»

«...»