

РЕШЕНИЕ № 572-ж/2014

19 сентября 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя

Комиссии: Сапрыкиной Н.В. - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: Субботиной А.С. - специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Гареевой Д.Ф. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ИП <...> (далее - заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку учебно-тренажерного комплекса машиниста мостового крана (извещение № 1069200000214000003) в присутствии:

- представителей ГАОУ СПО (ССУЗ) ЧО ПК, действующих на основании доверенностей от 18.09.2014;

- в отсутствии представителя заявителя,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба 12.09.2014 ИП <...> на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку учебно-тренажерного комплекса машиниста мостового крана (извещение № 1069200000214000003) (далее — аукцион).

Согласно представленным документам ГАОУ СПО (ССУЗ) ЧО ПК (далее – заказчик) 20.08.2014 объявлено о проведении аукциона в электронной форме путем

опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 230 000 рублей 00 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 05.09.2014 в 10 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт на поставку учебно-тренажерного комплекса машиниста мостового крана не заключен.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

Аукционной комиссией неправомерно отклонена заявка ИП <...>:

1. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок предлагаемый участником закупки в составе товара процессор Intel Core i7 с 4 ядрами имеет L3-кэш объемом 6 МБ и более, но не указанное в заявке значение 4096 КБ, которое является объемом L3-кэша процессоров Intel Core i7 с 2 ядрами.

Отклонение по данному пункту неправомерно, нарушает положения законодательства о контрактной системе, ущемляет права участников закупки.

Так, в настоящее время на рынке процессоров для ПК осуществляют деятельность 2 производителя – это Intel и AMD. Данные процессоры имеют ряд особенностей, по которым можно их идентифицировать. В частности, у процессоров производства компании AMD отсутствует КЭШ 3-го уровня, это особенность процессоров компании Intel. Исходя из этого и описания процессора, приведенного заказчиком, было установлено, что заказчик подразумевает процессор производства Intel.

Углубленный анализ процессоров компании Intel показал, что среди выпускаемых процессоров требуемая заказчиком тактовая частота при количестве ядер 4 есть только у процессоров семейства Intel Core i7, поэтому и в первой части заявки предложен данный процессор. О наличии у данных процессоров модели с L3-кэш – 4096 КБ заказчик не имеет возможности судить, так как не является официальным представителем производителя данного оборудования и не является экспертом в данной области.

2. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе в первой части заявки ИП <...> отсутствуют наименования моделей: процессора, материнской платы, видеокарты, жесткого диска, блока питания, TV.

Данный отказ неправомерен, не основан на нормах действующего законодательства о контрактной системе, и ущемляет права участников закупки.

Так, согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным

документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Нами указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, наименование места происхождения товара, указание на товарный знак, при этом в документации о закупке такое указание отсутствует.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи, не допускается, соответственно требовать указания в заявке названия моделей абсолютно неправомерно.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

1. Доводы жалобы относительно того, что у процессоров производства компании AMD отсутствует КЭШ 3-го уровня, являются некорректными, так как, согласно информации с официального сайта www.amd.com производитель имеет в своей линейке процессоры с КЭШ 3-го уровня, например, процессоры AMD FX.

Кроме того, согласно информации с официального сайта www.intel.com процессор семейства Intel Core i7 с количеством ядер 4 тактовая частота КЭШ 3-го уровня соответствует 6 144 КБ, что в свою очередь отличается от заявленных характеристик в первой части заявки участника закупки с порядковым номером 3.

В связи с этим, первая часть заявки участника закупки с порядковым номером 3 отклонена аукционной комиссией в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе по причине предоставления недостоверной информации о товаре.

2. Отклонение заявки участника закупки с порядковым номером 3 по основаниям непредставления в составе заявки информации о наименовании модели поставляемого товара является правомерным, так как основано на положениях подпункта «а» части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также на требованиях документации.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьями 99,106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие

информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно первой части заявки участника закупки с порядковым номером 3, ИП Попов Е.А. предлагает к поставке процессор Intel Core i7. При этом, указывает следующие характеристики:

Количество ядер –4

Тактовая частота –3800 МГц

L1-кэш (инструкции/данные) –128/64 КБ

L2-кэш –2x2048 КБ

L3-кэш –4096 КБ

Поддерживаемая память - PC3-15000 (DDR3 1866 МГц), PC3-12800 (DDR3 1600 МГц), PC3-10600 (DDR3 1333 МГц)

Тепловыделение – 95 Вт

Напряжение питания - 0.875 ~ 1.425 В

Частота шины CPU – 5200МГц.

Как следует из пояснений представителей заказчика и анализа информации, представленной на официальном сайте производителя процессоров (www.intel.com), модели процессора семейства Intel Core i7 с количеством ядер 4 соответствует L3-кэш 6, 8 МВ.

При этом, на заседании Комиссии заявителем не представлены документы и сведения, подтверждающие наличие в модельном ряду процессоров семейства Intel Core i7 модели с L3-кэш – 4096 КБ и количеством ядер 4. Следовательно, заявителем жалобы не было представлено доказательств, свидетельствующих об

обоснованности доводов жалобы.

Таким образом, довод жалобы о том, что аукционной комиссией неправомерно отклонена заявка участника закупки с порядковым номером 3 по причине предоставления недостоверной информации не находит своего документального подтверждения на заседании Комиссии.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом, не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе на поставку товара должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Согласно пункту 7.2. части I аукционной документации, Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (часть IV аукционной документации) первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных настоящей документацией.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 1069200000214000003 от 08.09.2014 участнику закупки с

порядковым номером 3 отказано в допуске к участию в электронном аукционе, в том числе в связи с отсутствием в составе заявки сведений о наименовании моделей: процессора, материнской платы, видеокарты, жесткого диска, блока питания, TV.

Вместе с тем, в аукционной документации требование о предоставлении в первой части заявки наименования моделей товара не установлено.

Кроме того, отсутствие указанной информации в составе заявки в соответствии с действующим законодательством о контрактной системе не является основанием для отклонения первой части заявки участника закупки.

Таким образом, аукционной комиссией в нарушение частей 1, 3, 4 статьи 67 Закона о контрактной системе отказано в допуске к участию в электронном аукционе заявки участника закупки с порядковым номером 3 по причине непредставления в первой части заявки сведений о наименовании моделей товаров.

При рассмотрении жалобы, комиссией проведена внеплановая проверка документации о закупке и извещения о закупке, в ходе которой установлено следующее.

1. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В пункте 7.2. части 1 аукционной документации установлены требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в аукционе в случае, если предметом размещения заказа является оказание услуг в порядке, предусмотренном пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Однако предметом аукциона является поставка учебно-тренажерного комплекса машиниста мостового крана.

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе требования к содержанию и составу первой части заявки, установленные заказчиком, не отражают специфики предмета закупки.

2. Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом о контрактной системе случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);

2) нормативный метод;

3) тарифный метод;

4) проектно-сметный метод;

5) затратный метод.

В составе извещения об осуществлении закупки содержится обоснование НМЦК, согласно которому заказчик в качестве способа определения НМЦК использовал метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В силу части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Однако заказчиком при определении НМЦК учитывались коммерческие предложения с несопоставимыми условиями предоставления услуги, входящей в объект закупки.

Так, Техническое задание аукционной документации помимо требований к характеристикам учебно-тренажерного комплекса машиниста мостового крана металлургического производства содержит требования к характеристикам товаров, входящих в состав компьютерного оборудования (пункт 1.4 Технического задания), которое также подлежит поставке в рамках данного электронного аукциона.

Однако, коммерческие предложения (от 31.07.2014 вх. № 234, от 31.07.2014 вх. № 235, от 04.08.2014 вх. № 237), представленные представителями заказчика на заседание Комиссии, содержат ценовую информацию относительно поставки лишь самого учебно-тренажерного комплекса машиниста мостового крана металлургического производства без учета компьютерного оборудования.

Таким образом, заказчиком при обосновании НМЦК нарушена часть 3 статьи 22 Закона о контрактной системе.

3. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 12.09.2014 требованиям, установленным аукционной документацией, соответствуют 2 заявки с порядковыми номерами 4, 5.

В соответствии с первыми частями заявок участников закупки с порядковыми номерами 4, 5 к поставке предложен учебно-тренажерный комплекс машиниста мостового крана металлургического производства FORWARD (ООО «Производственная Компания Форвард»).

Согласно информации, представленной на официальном сайте ООО «Производственная Компания Форвард» (<http://www.autotrenajer.ru>), в составе каждого аппаратно-программного комплекса тренажера используется свое программное обеспечение.

Как следует из пояснений представителя заказчика, в состав объекта закупки включена передача программного обеспечения, однако из буквального толкования положений аукционной документации указанного вывода не следует.

Более того, заказчиком не определены условия передачи программного обеспечения. Следовательно, описание объекта закупки сформировано заказчиком в нарушение частей 1, 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Кроме того, характеристики компьютерного оборудования (процессор, материнская плата, оперативная память, видеокарта, жесткий диск и др.) обуславливаются, в том числе характеристиками программного обеспечения, которое может быть различным у разных производителей приобретаемого заказчиком учебно-тренажерного комплекса машиниста мостового крана металлургического производства.

При этом, заказчик в нарушение части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе безосновательно установил в ряде случаев исключительно значения показателей компьютерного оборудования, которые не могут изменяться (например, требования, установленные заказчиком к процессору: количество ядер-4, тактовая частота-3800 МГц, L1-кэш (инструкции/данные) –128/64 КБ, L2-кэш –2x2048 КБ, L3-кэш – 4096 КБ, поддерживаемая память - PC3-15000 (DDR3 1866 МГц), PC3-12800 (DDR3 1600 МГц), PC3-10600 (DDR3 1333 МГц), тепловыделение – 95 Вт, напряжение питания - 0.875 ~ 1.425 В, частота шины CPU – 5200МГц).

Причины, по которым заказчику не может быть поставлено компьютерное оборудование с улучшенными характеристиками (например, превышающими указанные значения), на заседании Комиссии представителем заказчика не указаны.

4. В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе предусматривает особый порядок расчета пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Данный порядок предусмотрен Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом".

Согласно пункту 6 указанного Постановления Правительства пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается **в размере не менее одной трехсотой** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (C - B) \times S$.

Пунктом 7.2. проекта контракта установлено, что в случае просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, покупатель направляет поставщику требование об уплате пеней. Пенья начисляется за каждый день просрочки начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством РФ, **в размере 1/300** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Банка России от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком. Расчет пени подлежащей уплате производится по формулам, установленным Правительством РФ от 25.11.2013г. №1063.

Таким образом, заказчик предусмотрел в проекте контракта размера пени, взыскиваемой с поставщика за просрочку исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, в нарушение требований части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ИП <...> на действия аукционной комиссии обоснованными в части неправомерного отказа в допуске к участию в электронном аукционе по причине непредставления в первой части заявки наименования моделей товара.

2. По результатам проведения внеплановой проверки признать нарушения в действиях:

- заказчика - части 3 статьи 22, частей 1, 2 статьи 33, части 7 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

- аукционной комиссии – частей 1, 3, 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Выдать уполномоченному органу, заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

по делу № 572-ж/2014

19 сентября 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

| | | |
|--------------|--------------------|---|
| Председателя | Сапрыкиной Н.В. | заместителя руководителя Челябинского УФАС России; |
| комиссии: | | |
| Членов | Субботиной | специалиста-эксперта отдела контроля закупок |
| комиссии: | А.С. | -для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; |
| | Гареевой | ведущего специалиста-эксперта отдела контроля |
| | Д.Ф. | -закупок для государственных им муниципальных нужд Челябинского УФАС России, |

на основании решения Челябинского УФАС России от 19.09.2014 года, по итогам рассмотрения жалобы ИП <...> на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку учебно-тренажерного комплекса машиниста мостового крана (извещение № 1069200000214000003) в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 ГАОУ СПО (ССУЗ) ЧО ПК:

1.1 с момента размещения предписания на официальном сайте www.zakupki.gov.ru не заключать контракт на поставку учебно-тренажерного комплекса машиниста мостового крана (извещение № 1069200000214000003);

1.2. в срок до 10.10.2014:

1.2.1. принять решение об отмене закупки в виде аукциона в электронной форме на поставку учебно-тренажерного комплекса машиниста мостового крана (извещение № 1069200000214000003);

1.2.2. разместить решения, указанные в пунктах 1.2.1., 2.1 настоящего предписания, на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

2. Аукционной комиссии в срок до 03.10.2014:

2.1. принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе аукциона в электронной форме на поставку учебно-тренажерного комплекса машиниста мостового крана (извещение № 1069200000214000003);

2.2. передать решение, указанное в пункте 2.1. настоящего предписания, ГАОУ СПО (ССУЗ) ЧО ПК для размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

3. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» с 24.09.2014 обеспечить ГАОУ СПО (ССУЗ) ЧО ПК возможность исполнения настоящего предписания.

4. ГАОУ СПО (ССУЗ) ЧО ПК до **24.10.2014** направить в Челябинское УФАС России (с сопроводительным письмом) доказательства исполнения настоящего предписания (решение об отмене поставку учебно-тренажерного комплекса машиниста мостового крана (извещение № 1069200000214000003), решение об отмене закупки в виде аукциона в электронной форме на поставку учебно-тренажерного комплекса машиниста мостового крана (извещение № 1069200000214000003), сведения о размещении указанных решений на официальном сайте www.zakupki.gov.ru).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии

А.С. Субботина

Д.Ф. Гареева