

РЕШЕНИЕ

07 мая 2014г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Заместителя
председателя

Комиссии:

Клостер Е.А. -

заместителя руководителя
управления;

Членов

Комиссии:

Каминской Е.Б. -

начальника отдела рекламы и
недобросовестной конкуренции;
ведущего специалиста-эксперта

Ромадиной Ю.Е. -

отдела рекламы и
недобросовестной конкуренции;

рассмотрев дело № 15/Р-2014, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Защита – Юрга» (ИНН 4230001207, юридический адрес: 652055, Кемеровская область, г.Юрга, Ленинградская улица, 21, далее – ООО ЧОО «Защита – Ю»), по признакам нарушения части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), в присутствии представителя ООО ЧОО «Защита – Ю» <...> (по доверенности № 35 юр от 09.01.2014г., далее - <...>), Комиссия Кемеровского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

18.02.2014г. Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 1/Р-2014 о нарушении законодательства о рекламе, возбужденного в отношении ООО ЧОО «Защита – Ю» было принято решение о прекращении производства по данному делу в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела факта нарушения пункта 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе» при размещении рекламы (**«Частная охранная организация ЗАЩИТА – ЮРГА – охранная сигнализация; - пожарная сигнализация; -система видеонаблюдения; -система контроля доступа; -пультная охрана; -физическая охрана; тревожная кнопка; -группа быстрого реагирования; -техническое обслуживание охранно-пожарных систем. г.Юрга, ул.Ленинградская 21, тел.: 6-44-22, 6-44-99 <http://защита-юрга.рф>»**) в номерах газеты «Новая газета» (№ 32 (136) от 07.08.2013г., № 36 (140) от 04.09.2013г., № 44 (148) от 20.10.2013г., № 47 (151) от 20.11.2013г., № 48 (152) от 27.11.2013г., № 49 (153) от 04.12.2013г. на 38 стр.).

Вместе с тем Кемеровским УФАС России были выявлены признаки нарушения части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при размещении данной рекламы в вышеуказанных номерах газет «Новая газета».

03.03.2014г. определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Кемеровским УФАС России в

отношении ООО ЧОО «Защита – Ю» было возбуждено дело № 15/Р-2014 и назначено к рассмотрению на 10.04.2014 на 14 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО ЧОО «Защита – Ю» заказным письмом с уведомлением.

07.04.2014г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения ООО ЧОО «Защита – Ю» (исх. б/н от 07.04.2014г.) из которых следует, что между ООО «Небоскреб» и ООО ЧОО «Защита – Ю» имеется договор, по которому ООО «Небоскреб», как исполнитель оказывает услуги в рамках лицензии МЧС на объектах, которые указывает ООО ЧОО «Защита – Ю». Обратившись в ООО ЧОО «Защита – Ю» любой потребитель услуг получит указанный в рекламе комплекс услуг, пусть и опосредованно – иным обществом (ООО «Небоскреб») имеющим специальное разрешение (лицензию). Также, ООО ЧОО «Защита – Ю» сочло необходимым направить для опубликования в печатное издание уточнение о ранее размещенной информации. Таким образом, возможные нарушения устранены.

08.04.2014г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство представителя ООО ЧОО «Защита – Ю» <...> по доверенности об отложении рассмотрения дела № 15/Р-2014 для проведения лингвистической экспертизы.

10.04.2014г. состоялось рассмотрение дела № 15/Р-2014 в отсутствие представителя ООО ЧОО «Защита – Ю».

Комиссия Кемеровского УФАС России приняла решение об удовлетворении ходатайства и отложении рассмотрения данного дела для получения дополнительных доказательств.

10.04.2014г. определением об отложении дело № 15/Р-2014 было отложено до 07.05.2014г. в 09 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО ЧОО «Защита – Ю» заказным письмом с уведомлением о вручении.

07.05.2014г. состоялось рассмотрение дела № 15/Р-2014 в присутствии представителя ООО ЧОО «Защита – Ю» <...> (по доверенности), который поддержал представленные пояснения.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя ООО ЧОО «Защита – Ю», Комиссия Кемеровского УФАС России установила следующее:

В номерах газеты «Новая газета» (№ 32 (136) от 07.08.2013г., № 36 (140) от 04.09.2013г., № 44 (148) от 20.10.2013г., № 47 (151) от 20.11.2013г., № 48 (152) от 27.11.2013г., № 49 (153) от 04.12.2013г. на 38 стр.) была размещена реклама

ООО ЧОО «Защита – Ю» с текстом следующего содержания: **«Частная охранная организация ЗАЩИТА – ЮРГА –охранная сигнализация; -пожарная сигнализация; -система видеонаблюдения; -система контроля доступа; -пультовая охрана; -физическая охрана; тревожная кнопка; -группа быстрого реагирования; -техническое обслуживание охранно-пожарных систем. г.Юрга, ул.Ленинградская 21, тел.: 6-44-22, 6-44-99 <http://защита-юрга.рф>».**

Частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается

смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Представитель ООО ЧОО «Защита – Ю» - <...> по доверенности на рассмотрении дела № 1/Р-2014, возбужденного в отношении ООО ЧОО «Защита – Ю» по признакам нарушения пункта 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе» с нарушением данной правовой нормы не согласился и пояснил, что услуги в области пожарной безопасности, указанные в рекламе, оказывает ООО «Небоскреб» на основании лицензии МЧС в рамках договора № 1/2 от 30.05.2013г., заключенного между ООО «Небоскреб» (исполнитель) и ООО ЧОО «Защита – Ю» (охрана), согласно которому исполнитель и охрана по настоящему договору принимают на себя обязательства по совместной деятельности на выполнение работ по проектированию, монтажу, техническому и эксплуатационному обслуживанию охранно-пожарной сигнализации.

Также в материалы дела № 1/Р-2014 были представлены копии следующих документов: договор № 1/2 от 30.05.2013г., заключенный между ООО «Небоскреб» и ООО ЧОО «Защита – Ю»; лицензия № 6-Б/00990 от 30.05.2013г. на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданная ООО «Небоскреб»; лицензия ЧО № 017797 от 30.04.2013г. на осуществление частной охранной деятельности, выданная ООО ЧОО «Защита – Ю».

Дополнительно представитель ООО ЧОО «Защита – Ю» - <...> по доверенности пояснил, что с учетом замечаний Кемеровского УФАС России текст рекламы был дополнен информацией о том, что услуги оказываются обеими организациями в рамках выданных им лицензий, в материалы дела была представлена ксерокопия листа газеты «Новая газета» № 6(162) от 05.02.2014г. с размещенной рекламой.

Из ответа рекламодателя ООО «Версия», представленного в адрес Кемеровского УФАС России следует, что договор на размещение рекламы в номерах газеты «Новая газета» не заключался, реклама была размещена на основании счетов на оплату за размещение рекламы в газете «Новая газета» и платежных поручений, оригинал макета был представлен рекламодателем посредством электронной почты.

Таким образом, в нарушение части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в рекламе, размещенной ООО ЧОО «Защита – Ю» в номерах газеты «Новая газета» (№ 32 (136) от 07.08.2013г., № 36 (140) от 04.09.2013г., № 44 (148) от 20.10.2013г., № 47 (151) от 20.11.2013г., № 48 (152) от 27.11.2013г., № 49 (153) от 04.12.2013г. на 38 стр.) отсутствует существенная информация о том, что деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений осуществляет ООО «Небоскреб», а не ООО ЧОО «Защита – Ю», указанное в рекламе.

Частью 4 статьи 38 ФЗ «О рекламе» установлено, что нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе», несёт

рекламодатель.

В данном случае рекламодателем является - ООО ЧОО «Защита – Ю».

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу ООО ЧОО «Защита – Ю» (ИНН 4230001207, юридический адрес: 652055, Кемеровская область, г.Юрга, Ленинградская улица, 21), размещенную в номерах газеты «Новая газета» (№ 32 (136) от 07.08.2013г., № 36 (140) от 04.09.2013г., № 44 (148) от 20.10.2013г., № 47 (151) от 20.11.2013г., № 48 (152) от 27.11.2013г., № 49 (153) от 04.12.2013г. на 38 стр.), ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».
2. Не выдавать предписание в связи с добровольным устранением нарушения законодательства «О рекламе».
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Кемеровского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 22 мая 2014года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя Комиссии

Е.А. Клостер
Е.Б. Каминская

Члены Комиссии

Ю.Е. Ромадина