

РЕШЕНИЕ

1 октября 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Князькова С.Е. – и.о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Григорьева А.В. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Абсолют» на действия организатора торгов – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (далее «НГУ») при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку лабораторной мебели для работы преподавателей, студентов и вспомогательного персонала для нужд НГУ,

в присутствии представителя заявителя – ООО «Абсолют» «...» (по доверенности от 01.10.15г.),

в присутствии представителей заказчика — Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» «...» (по доверенности от 06.08.2015г.), «...» (по доверенности от 11.11.2014г.),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО «Абсолют» (вх. № 8790 от 22.09.2015г.) на действия НГУ при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку лабораторной мебели для работы преподавателей, студентов и вспомогательного персонала для нужд НГУ (№ извещения 31502665078)

Заявитель сообщает следующее.

В аукционной документации, в разделе 3. Техническое задание, в позициях 18,19,20,21,22,23 Заказчик пишет: «Фасад серого цвета с софтформингом «серый-джинс». По мнению ООО «Абсолют», применение термина «серый-джинс» для обозначения цвета и качества материала не является конкретным и не соответствуют общепринятой палитре цветов, например, по системе RAL.

В данном случае имеет место: введение в заблуждение в отношении потребительских свойств и качества товара, п.2 ч.1 ст. 14 135-ФЗ "О защите конкуренции", нарушение п.2 ч.1 ст. 17 135-ФЗ "О защите конкуренции" - создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах.

По проведенному заявителем мониторингу рынка , на территории Российской Федерации софтверминг "серый-джинс" не изготавливается и не продается, единственным предприятием на территории Российской Федерации, которое предлагает к поставке мебель с фасадами из софтверминга "серый- джинс" , является ЗАО "ЛОИП" ("Лабораторное оборудование и приборы" адрес сайта <http://loip.ru/>).

ООО "Абсолют" направляло Заказчику запрос от "28" августа 2015 г., с просьбой обосновать функциональную необходимость использования именно софтверминга "серый-джинс" для изготовления фасадов (тем более , что по техническому заданию корпуса мебели из обычного ЛДСП) или изменить это требование. Требование обосновано или изменено не было.

В аукционной документации, в разделе 3. Техническое задание, позиции 1,2,3,4,5 , 22 - это лабораторная специализированная мебель, позиции 6,7,8,9,10,18,19,20,21 - это офисная мебель, а позиции 11,12,13,14,15,16,17 - это мебель для сидения. Предметом торгов является поставка лабораторной мебели для работы преподавателей, студентов и вспомогательного персонала для нужд НГУ. По мнению подателя жалобы, в данном случае имеет место нарушение ч. 3 ст. 17 135-ФЗ «О защите конкуренции»- ограничение конкуренции между участниками торгов, путем включения в состав лотов товаров технологически и функционально не связанных с товарами, поставка которых является предметом аукциона.

Жалоба ООО «Абсолют» подана в соответствии с требованиями ч.ч.6-8 ст. 18.1 Федерального Закона №135 – ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

ФГАОУ ВПО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» представило следующие возражения на жалобу.

Заказчик считает доводы Заявителя несостоятельными по следующим причинам:

1. По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены п.2 ч.1 ст.14 и п.2 ч.1 ст.17 135-ФЗ, в подтверждение чего Заявитель утверждает, что а) «применение термина «серый-джинс» для обозначения цвета и качества материала является не конкретным и не соответствующим общепринятой палитре цветов, например, по системе RAL», а также б) «По проведенному заявителем мониторингу рынка, на территории Российской Федерации софтверминг "серый-джинс" не изготавливается и не продается, единственным предприятием на территории Российской Федерации, которое предлагает к поставке мебель с фасадами из софтверминга "серый-джинс", является ЗАО "ЛОИП".

Заказчик считает, что он не нарушил п.2 ч.1 ст. 14 135-ФЗ "О защите конкуренции", поскольку нарушающих конкуренцию требований к характеру, способу и месту производства или в отношении производителей выдвинуто не было. Требования к потребительским свойствам, качеству и количеству товара Заказчиком были выдвинуты четкие и однозначные. Косвенно об этом говорит и то, что в заявках была предложена лабораторная мебель разных производителей (в том числе Заявителем была предложена мебель с фасадами из софтверминга "серый-джинс" производства ООО «Вектор-Бест-Мебель»).

2. По мнению Заявителя, Заказчиком нарушен п.2 ч.1 ст.17 135-ФЗ «О защите

конкуренции». Однако Заказчик считает, что все потенциальные участники, включая Заявителя, имели равный доступ к информации о закупке, включая запрос разъяснений, ответ на запрос и изменения в документацию, размещенные Заказчиком в открытом доступе на портале госзакупок и на аукционной площадке.

3. По мнению Заявителя, Заказчиком нарушена ч.3 ст.17 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части, относящейся к тому, что в аукционной документации, в разделе 3. Техническое задание, позиции 1,2,3,4,5 , 22 - это лабораторная специализированная мебель, позиции 6,7,8,9,10,18,19,20,21 - это офисная мебель, а позиции 11,12,13,14,15,16,17 - это мебель для сидения. Предметом торгов является поставка лабораторной мебели для работы преподавателей, студентов и вспомогательного персонала для нужд НГУ.

По мнению подателя жалобы, в данном случае имеет место нарушение ч.3 ст.17 135-ФЗ «О защите конкуренции»- ограничение конкуренции между участниками торгов, путем включения в состав лотов товаров технологически и функционально не связанных с товарами, поставка которых является предметом аукциона.

Заказчик считает, что данная норма им не нарушена, поскольку Заявитель принял участие в закупке, а значит, имел возможность поставить весь требуемый товар. Также Заказчик считает, что необходимо учитывать то, что мебель закупается для оснащения учебной лаборатории. При проведении занятий студенты последовательно:

- выполняют химические опыты и приборные измерения;
- обрабатывают результаты измерений и оформляют письменные отчеты о выполненной работе;
- «сдают» работу преподавателю, т.е. докладывают о выполненной работе, демонстрируют результаты (графики, таблицы и пр.), отвечают на вопросы преподавателя, производят дополнительные вычисления и построения графиков и пр.

Выполнение работ, обработка и отчет преподавателю производится, как правило, сидя: выполнять работы удобнее сидя на табуретах, обрабатывать - сидя на стульях, преподаватели, которые проводят за столом практически полный рабочий день, предпочитают кресла.

Обрабатывать результаты (в том числе - на компьютере), рисовать графики, сдавать работы удобнее всего сидя за письменным столом. Хранить лабораторные халаты удобнее всего в шкафах для одежды, учебно-методические материалы - в шкафах для документов, снимать с полок шкафов химреактивы и расходные материалы очень удобно с помощью табурета-лестницы, и так далее.

При этом все предметы, закупаемые для оснащения лабораторного практикума, должны, с точки зрения заказчика, гармонизировать между собой и не отвлекать студентов от учебного процесса.

Таким образом, с точки зрения заказчика, утверждение Заявителя о включении в документацию технологически и функционально не связанных позиций неверно.

На заседании комиссии заявитель поддержал изложенные в жалобе доводы,

заказчик дополнительно пояснил, что термин «серый - джинс» для обозначения цвета используется множеством интернет - ресурсов для обозначения цвета не только мебели, но и других товаров – пряжи, автокресел, предметов одежды, прогулочных колясок и других.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

НГУ был объявлен открытый аукцион в электронной форме на право заключения договора на поставку лабораторной мебели для работы преподавателей, студентов и вспомогательного персонала для нужд НГУ.

В соответствии с пунктами 18,19,20,21,22 и 23 раздела 3 Технического задания НГУ установлено требование к мебели – «Фасад серого цвета с софтвермингом «серый-джинс».

НГУ представил на рассмотрение жалобы список компаний, которые предлагают к поставке мебель с фасадами из софтверминга «серый-джинс», наряду с ЗАО «ЛОИП» «серый – джинс» предлагают: компания «Мебель Group», ООО «АЛФ МАРКЕТ», компания «Лабораторная мебель и оборудование» и другие организации.

Следовательно, цвет «серый-джинс» является общеупотребительным и широко используемым, так как применяется для обозначения цвета товара в различных товарных группах, в связи с чем включение в Техническое задание вышеуказанного требования к цвету фасадов допустимо и не является нарушением антимонопольного законодательства.

В аукционной документации, в разделе 3. Технического задания, позиции 1,2,3,4,5, 22 - лабораторная специализированная мебель, позиции 6,7,8,9,10,18,19,20,21 - офисная мебель, а позиции 11,12,13,14,15,16,17 - мебель для сидения. Предметом торгов является поставка лабораторной мебели для работы преподавателей, студентов и вспомогательного персонала для нужд НГУ.

Довод заявителя о нарушении НГУ ч.3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не принимается по причине того, что предметом закупки является мебель для оснащения одного помещения – лаборатории, при этом заказчику необходимо ее оснащение в едином стиле и цветовой гамме, в связи с чем разделение лота нецелесообразно.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч.20 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года, № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Абсолют» на действия организатора торгов – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку лабораторной мебели для работы преподавателей, студентов и вспомогательного персонала для нужд НГУ

необоснованной.