

РЕШЕНИЕ

по рассмотрению жалоб №№ 110, 111, 112 о нарушении законодательства при размещении заказа

05 июля 2010 г.

г. Чита, ул. Костюшко-Григоровича, 7

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии

Члены комиссии

рассмотрев жалобы, поступившие от ООО «Содружество +», ООО «Мастер», ЗАО «Кварц» от 01 и 05 июля 2010 на нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» муниципальным заказчиком - Комитетом по развитию инфраструктуры администрации городского округа «Город Чита» при проведении аукциона для субъектов малого предпринимательства на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции муниципальных общежитий по адресу: г. Чита, ул. Труда, 9,10 в 2010 году,

в присутствии представителей заказчика, ООО «Содружество +» на заседание комиссии представителей не направило о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлено надлежащим образом,

ООО «Мастер» и ЗАО «Кварц» на заседание комиссии не приглашались в связи с рассмотрением жалобы в день подачи жалоб. Информация о рассмотрении жалобы была размещена на официальном сайте в сроки установленные законодательством.

УСТАНОВИЛА:

Из существа жалоб следует, что в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе заявителям отказано в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия заявок требованиям документации, а именно в связи с несоответствием участников размещения заказа устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации требованиям, к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов, установленным подпунктом 2 пункта 1 статьи 12 Закона о размещении заказов (в составе допуска Саморегулирующей организации на выполнение строительных работ отсутствуют некоторые виды работ).

По мнению заявителей, указанный отказ является необоснованным, так как в составе заявок представлены свидетельства СРО разрешающие выполнение работ на основании договора с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

На основании вышеизложенного заявители просят рассмотреть жалобы по существу по итогам рассмотрения выдать заказчику и членам аукционной комиссии предписание об устранении допущенных нарушений.

Представители заказчика с доводами заявителей не согласились, пояснив следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В составе заявок заявителей были представлены свидетельства СРО в которых отсутствовали некоторые виды работ, на выполнение которых требуются допуски, в связи с чем комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе.

На основании вышеизложенного представители заказчика в удовлетворении жалоб просят отказать.

В ходе рассмотрения жалоб комиссией на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка размещения указанного заказа.

На заседание комиссии представлены и рассмотрены:

- извещение о проведении открытого аукциона;
- аукционная документация;
- протоколы, составленные в ходе размещения заказа;
- заявки участников размещения заказа.

В ходе рассмотрения жалоб и проведения внеплановой проверки установлено.

09.06.2010 муниципальным заказчиком - Комитетом по развитию инфраструктуры администрации городского округа «Город Чита» был объявлен открытый аукцион на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции муниципальных общежитий по адресу: г. Чита, ул Труда, 9, 10 в 2010 году с начальной (максимальной) ценой контракта х рублей.

На участие в аукционе до времени окончания приема заявок поступило 17 заявок от: ООО

«Забайкальская строительная компания», ООО «Строительно-производственная компания РАЙС», ООО «ЗабСтройИнвест», ООО «Мастер», ИП Г., ООО «Читинские строительные технологии», ЗАО «Кварц», ООО «СПК» «Современные технологии», ООО «СК «Феликс», ООО «Строительная компания», ООО «Читаспецмонтаж», ООО «Содружество +», ООО «ЭкоСтройПроект», ООО «Строительная компания «Гранит», ООО «Звезда», ООО «Забтрансстрой», ООО «Забайкальская строительная компания».

По итогам рассмотрения заявок к участию в аукционе были допущены следующие участники: ООО «Забайкальская строительная компания», ООО «ЗабСтройИнвест», ООО «Читинские строительные технологии», ООО «Читаспецмонтаж», ООО «Строительная компания «Гранит», ООО «Забтрансстрой».

Всем остальным участникам в допуске к участию в аукционе отказано на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалоб и внеплановой проверки, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьями 11 настоящего Федерального закона.

Статья 12 Закона о размещении заказов устанавливает условия допуска к участию в торгах.

Исходя из пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов одним из обязательных требований к участникам размещения заказа является соответствие требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, или копии таких документов, в том числе: копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона.

Предметом аукциона явилось выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции муниципальных общежитий.

Согласно пункту 8 раздела 9 документации об аукционе «Требования к содержанию и форме заявки на участие в открытом аукционе» участник размещения заказа должен приложить Свидетельство саморегулируемой организации о допуске к строительным работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Кроме того, в документации об аукционе заказчик указал виды работ, на которые участник должен иметь указанный допуск.

В ходе рассмотрения заявок поданных для участия в аукционе и отклоненных членами аукционной комиссии установлено, что у участников размещения заказа ООО «СПК «РАЙС», ООО «Мастер», ИП Г., ЗАО «Кварц», ООО «СПК «Современные технологии», ООО «Содружество +» ООО «ЭкоСтройПроект», ООО «Звезда», в свидетельстве отсутствуют некоторые виды работ, однако имеется функция генподрядчика.

В соответствии с пунктом 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Таким образом, отсутствие указания в свидетельстве СРО некоторых работ, но наличие функции генподрядчика, не может являться основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается.

В нарушение указанной нормы членами комиссии было отказано в допуске ООО «СПК «РАЙС», ООО «Мастер», ИП Гуликян, ЗАО «Кварц», ООО «СПК «Современные технологии», ООО «Содружество +» ООО «ЭкоСтройПроект», ООО «Звезда» по основаниям не предусмотренным частью 1 статьи 12 Закона.

Указанное нарушение содержит признаки административного правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Также комиссия отмечает что, при рассмотрении заявок на участие в аукционе членами комиссии необоснованно была допущена заявка ООО «Забайкальская строительная компания».

В соответствии с частью 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений.

Заявка ООО «Забайкальская строительная компания» не была скреплена печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписана участником размещения заказа. Таким образом, при рассмотрении заявок членами аукционной комиссии допущено нарушение пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Указанное нарушение содержит признаки административного правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако, комиссия отмечает, что участнику размещения заказа ООО «Строительная компания» отказано обоснованно, так как свидетельство СРО представленное участником в составе заявки функции генерального подрядчика не содержит, а также отсутствует право на выполнение отдельных видов работ.

Также в ходе внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Статьей 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе разрабатывается и утверждается заказчиком. При этом, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполнимых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена названным Законом.

В соответствии с пунктом 6.1 раздела 6 проекта муниципального контракта, который является неотъемлемой частью документации об аукционе (часть 5 статьи 35 Закона о размещении заказов) заказчиком установлено, что подрядчик обязуется согласовать с заказчиком в письменной форме заключение договоров субподряда со специализированными организациями, привлекаемыми для выполнения работ по настоящему контракту.

Согласование в письменной форме заключение договоров субподряда не предусмотрено Законом о размещении заказов и противоречит требованиям статей 702-729 Гражданского Кодекса Российской Федерации, а также частям 1-4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Исходя из изложенного, руководствуясь Постановлением Правительства от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти...», частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, частями 3.32, Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Содружество +» обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Мастер» обоснованной.
3. Признать жалобу ЗАО «Кварц» обоснованной.
4. Признать заказчика - Комитет по развитию инфраструктуры администрации городского округа «Город Чита» нарушившим часть 2.1 статьи 34 закона о размещении заказов;
5. Членов аукционной комиссии – признать нарушившими пункт 4 части 1 статьи 12, часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

6. Передать материалы жалобы должностному лицу Забайкальского УФАС России для решения вопроса о привлечении заказчика и членов аукционной комиссии к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 и части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

7. Заказчику - Комитету по развитию инфраструктуры администрации городского округа «Город Чита – выдать предписание об аннулировании торгов в форме открытого аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции муниципальных общежитий по адресу: г. Чита, ул. Труда, 9, 10 в 2010 году путем отмены протоколов составленных в ходе размещения информации и размещения заказа в соответствии с требованиями действующего законодательства о размещении заказов в срок до 13 июля 2010 года.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ
по рассмотрению жалоб № 110, 111, 112 о нарушении законодательства
при размещении заказа

5 июля 2010 года

г. Чита

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии

Члены комиссии: рассмотрев жалобы, **поступившие от ООО «Содружество +», ООО «Мастер», ЗАО «Кварц»** на нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» муниципальным заказчиком - Комитетом по развитию инфраструктуры администрации городского округа «Город Чита» при проведении аукциона для субъектов малого предпринимательства на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции муниципальных общежитий по адресу: г. Чита, ул. Труда, 9,10 в 2010 году,

предписывает:

1. Муниципальному заказчику - Комитету по развитию инфраструктуры администрации городского округа «Город Чита» аннулировать открытый аукцион на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции муниципальных общежитий по адресу: г. Чита, ул. Труда, 9,10 в 2010 году,

2. В срок до 13 июля 2010 года отменить:

- протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 30 июня 2010 № 8-А;

3. В срок до 13 июля 2010 года представить в Забайкальское УФАС России копии документов, подтверждающих выполнение данного предписания.

4. При дальнейшем размещении заказа не допускать выявленные в ходе рассмотрения жалобы нарушения.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Забайкальского края в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Ответственность за неисполнение предписания предусмотрена частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии
Члены Комиссии