

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1901/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу АНО ДПО «Учебный центр Микроинформ» (далее также — Податель жалобы, Общество) на действия АО «Сбербанк-Технологии» (далее также — Заказчик, Организатор процедуры) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по повышению бизнес-навыков в области: Лот №1 - «Личная эффективность» для сотрудников АО «СберТех»; Лот №2 - «Управление людьми» для сотрудников АО «СберТех» (реестровый № 31806773181, далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Общества на действия Заказчика при проведении Конкурса, мотивированная неправомерной оценкой Заказчиком его заявки по критерию «опыт работы, связанный с предметом закупки».

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг АО «Сбербанк-Технологии» (далее — Положение о закупках).

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии АО «Сбербанк-Технологии» от 11.10.2018 № 570-0 (далее — Протокол оценки заявок) заявкам Подателя жалобы на оба лота по критерию «Опыт работы, связанный с предметом закупки» было присвоено 0 баллов.

Общество в своей жалобе выражает несогласие с данным решением конкурсной комиссии Заказчика.

Согласно Приложению № 8 к Конкурсной документации открытого конкурса в электронной форме одним из критериев оценки является «Опыт работы, связанный с предметом закупки», с коэффициентом значимости в 20 %.

Балльное значение, присуждаемое предложению Участника по критерию «Опыт работы, связанный с предметом закупки» осуществляется на основании данных, представленных Участником по Форме № 4.4 (Приложения №4 к конкурсной документации).

Соответствие данному требованию подтверждается предоставлением в составе заявки на участие в запросе предложений перечня исполненных договоров, предметом которых выступало оказание информационно-консультационных/образовательных услуг.

Оценивается предложение участника процедуры закупки об объеме исполненных Участником процедуры закупки договоров (контрактов), соответствующих предмету закупки (предмету Лота), которые были заключены за период с 2017г. до даты размещения Извещения о закупке.

При этом Обществом в своей заявке в качестве подтверждения опыта оказания аналогичных услуг были представлены сведения о 370 государственных контрактах по проведению обучающих тренингов по программе «Повышение качества предоставления услуг при налогообложении недвижимого имущества по обоим лотам.

Вместе с тем Заказчик не учел ни один из представленных контрактов, ввиду того, что предмет указанных контрактов не соотносился с предметом Конкурса.

С доводами жалобы по необоснованной оценке заявки Общества Заказчик не согласился и представил письменные возражения, в которых указывает следующее.

Пунктом 1.2 Конкурсной документации определен предмет Конкурса в отношении лота № 1 «Личная эффективность» для сотрудников АО «Сбербанк-Технологии». Темы тренингов определены в пункте 5 Технического задания.

При этом Заказчик обращает внимание, что участником должны быть указаны конкретные тренинги из перечня определенного Техническим заданием. Указанное требование вытекает из формы №4.4. (Приложения №4 к конкурсной документации), которую заполняет участник при предоставлении информации об опыте работы.

В свою очередь, Комиссия не может согласиться с доводом Заказчика поскольку в соответствии с Приложением № 8 к Конкурсной документации соответствие данному требованию подтверждается представлением перечня исполненных договоров, предметом которых выступало оказание информационно-консультационных/ образовательных услуг, что подходит под предмет контрактов, представленных Подателем жалобы. При этом из Конкурсной документации не следует, что предметом оценки будут являться только те контракты/договоры, предметом которых являлись тренинги, соответствующие темам тренингов, указанных в техническом задании. Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о субъективном подходе к оценке заявок участников Аукциона.

Данные действия заказчика оцениваются Комиссией как злоупотребление своим положением, что привело к нарушению порядка оценки заявок Общества, и, как следствие, необоснованному ограничению конкуренции.

Комиссия отмечает, что Конкурсная документация должна содержать четкие, исчерпывающие требования к участникам Конкурса, исключающие и возможность субъективного толкования Заказчиком предложений претендентов на участие в Конкурсе, что в данном случае отсутствовало в части требований к аналогичности опыта оказания услуг.

В настоящем случае Заказчиком в качестве критерия оценки «Опыт работы, связанный с предметом закупки» установлены неисчисляемые показатели, детальное описание которых в Конкурсной документации не приведено, что делает невозможным объективное сопоставление заявок по ним с соблюдением принципов равноправия и справедливости. Не способствует соблюдению данного принципа и отсутствие в Конкурсной документации указания на то, какие конкретно параметры оцениваются Заказчиком в показателя названных критериев.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки.

Однако, по мнению Комиссии, в настоящем случае названные принципы Заказчиком соблюдены не были: наличие в Конкурсной документации не раскрытых требований к аналогичности опыта выполнения работ объективно влечет за собой нарушение названных принципов, поскольку способно ввести в заблуждение участников Аукциона относительно тем тренингов представляемых контрактов/договоров, и, в конечном итоге, оставляет разрешение вопроса относительно оценки той или иной заявки на участника Конкурса исключительно на субъективное усмотрение Заказчика, что привело к неправомерной оценке заявки Подателя жалобы по критерию «Опыт работы, связанный с предметом закупки».

С учетом изложенного Комиссия приходит к выводу о нераскрытии в Конкурсной документации параметров опыта работ, аналогичных предмету Конкурса, что не соответствует принципу информационной открытости, предусмотренному Законом о закупках.

При этом Комиссия отмечает, что в случае учета всех представленных Обществом договоров и получения максимального балла по критерию «Опыт работы, связанный с предметом закупки» общее количество баллов, присужденное

Подателю жалобы не превышало бы количество баллов, присужденное победителям Конкурса по обоим лотам.

Также Заказчиком на заседание Комиссии были представлены договоры от 22.10.2018 №РХ-СБТ/10/2018/1679 и от 24.10.2018 № РХ-СБТ/10/2018/1682, заключенные с победителями Конкурса.

В этой связи, у антимонопольного органа отсутствует возможность выдачи предписания.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АНО ДПО «Учебный центр Микроинформ» (ОГРН: 1027739502779, ИНН: 7705395985) на действия АО «Сбербанк-Технологии» (ОГРН: 1117746533926, ИНН: 7736632467) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, поскольку указанное нарушение не повлияло на результаты определения победителя Конкурса, а также в связи с тем, что по результатам Конкурса заключены договоры.

Снять ограничения на проведение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.10.2018 ИГ/51721/18.