

Законному представителю ООО «...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 024/04/14.32-64/2020 о назначении административного наказания

«20» мая 2020 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя управления - начальник контрольного отдела «...», рассмотрев дело об административном правонарушении № 024/04/14.32-64/2020, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «...» (далее – ООО «...») по факту совершения административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ),

УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Енисейской межрайонной прокуратуры (исх. № 7/1-бэ-2019 от 25.02.2019; вх. № 3294 от 27.02.2019) о проведении проверки на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства действий МБОУ «... СОШ№2», связанных с заключением муниципальных контрактов на выполнение общестроительных работ с единственным поставщиком.

По результатам рассмотрения указанного обращения приказом Красноярского УФАС России №92 от 27.03.2019 в отношении МБОУ «... СОШ№2» и ООО «...» было возбуждено дело № 36-11-19 по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения названного дела было установлено следующее.

Между МБОУ «... СОШ №2» в лице директора «...» и ООО «...» в лице «...» 19.06.2018 были заключены следующие муниципальные контракты:

- муниципальный контракт №7 на выполнение работ по замене оконных блоков МБОУ «... СОШ №2» на сумму 380215,97 рублей;
- муниципальный контракт №8 на выполнение работ по замене оконных блоков МБОУ «...СОШ №2» на сумму 343613,97 рублей.

Помимо общего предмета, вышеназванные муниципальные контракты заключены от одной даты (19.06.2018), имеют одно место исполнения (Красноярский край, «...»), содержат тождественные условия о сроке выполнения работ (по 30.06.2018), идентичный перечень работ.

Цена вышеуказанных муниципальных контрактов в отдельности не превышает четырехсот тысяч рублей.

Общая сумма контрактов составляет 723 829,94 рубля.

Все вышеуказанные контракты заключены без проведения торгов.

Кроме того, 10.07.2018 года между МБОУ «... СОШ № 2» в лице исполняющей обязанности директора Деревянченко М.В. и ООО «...» в лице Дремезова О.А. были заключены следующие контракты:

- муниципальный контракт №5 на выполнение работ по ремонту группы продленного дня на сумму 257075,06 рублей;
- муниципальный контракт №6 на выполнение работ по ремонту группы продленного дня на сумму 319693,00 рублей.

Общая сумма контрактов составляет 576 768,06 рублей.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу, что вышеназванные контракты фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных контрактов без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе» так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств. Общая стоимость каждой сделки превышает предельно допустимый размер закупки по пункту 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» - 400000 рублей (ФЗ «О контрактной системе» в ред. от 23.04.2018).

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить контракт на выполнение работ,

предусмотренных в вышеназванных контрактах.

Непроведение МБОУ «... СОШ№2» публичных процедур на право заключения контракта на выполнение общестроительных свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ ООО «...» при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа иным хозяйствующим субъектам на соответствующий товарный рынок.

Таким образом, поскольку заключение контрактов было произведено без соблюдения норм ФЗ «О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд, ООО «...» фактически получило и реализовало право на заключение контрактов произвольно, по субъективному усмотрению МБОУ «... СОШ№2».

По результатам рассмотрения дела №36-11-19 Комиссией Красноярского УФАС России 13.09.2019 было вынесено решение о признании МБОУ «... СОШ №2» и ООО «...» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения, которое привело (могло привести) к ограничению доступа на товарный рынок общестроительных работ в целях удовлетворения нужд МБОУ «... СОШ №2» путем заключения муниципальных контрактов № 7, 8 от 19.06.2018 на выполнение работ по замене оконных блоков и муниципальных контрактов № 5, 6 от 10.07.2018 на выполнение работ по ремонту группы продленного дня без проведения публичных процедур.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

В силу части 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара

(работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, решение по делу № 36-11-19 от 13.09.2019 о нарушении антимонопольного законодательства является поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

Как следует из решения Красноярского УФАС России по делу № 36-11-19 от 13.09.2019 ООО «...» являлось участником вмененного антиконкурентного соглашения. Таким образом, ООО «...» заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение и участвовав в нем, совершило административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В связи с необходимостью вызова законного представителя ООО «...» (защитника ООО «...») для составления протокола об административном правонарушении в адрес регистрации ООО «...» было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки законного представителя ООО «...» (защитника ООО «...») 16 января 2020 года (исх.№19013 от 25.11.2019).

Указанное уведомление получено 07.12.2019, что подтверждается списком почтовых отправок №35 от 25.11.2019 с почтовым идентификатором 80087642208731.

На составление протокола законный представитель ООО «...», уведомленный надлежащим образом о месте и времени составления протокола, не явился, защитника не направил.

В соответствии с п. 4.1 ст. 28.2 КоАП в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен.

При указанных обстоятельствах протокол составлен в отсутствие законного представителя ООО «...» в соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 28.2 КоАП.

Копия протокола направлена (исх. №673 от 17.01.2020) в течение трех дней со дня составления заказным письмом в адрес ООО «...» и получена ООО «...» 29.02.2020, что подтверждается списком почтовых отправок №54 от 22.01.2020 с почтовым идентификатором 80084544536856.

Определением от 16.01.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении, рассмотрение дела № 024/04/14.32-64/2020

было назначено на 31.01.2020.

31.01.2020 на рассмотрение дела № 024/04/14.32-64/2020 законный представитель ООО «...» не явился, защитника не направил.

Определением от 31.01.2020 рассмотрение дела № 024/04/14.32-64/2020 отложено на 02.03.2020, срок рассмотрения дела продлен до 02.03.2020.

Факт направления вышеназванного определения (исх. №1711 от 03.02.2020) на юридический адрес ООО «...» подтверждается копией списка внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России, содержащего указание на письмо с таким номером и оттиск почтового штемпеля с соответствующей датой.

Согласно названному списку, отправлению присвоен номер почтового идентификатора «...». По сведениям с сайта «Почта России» в сети Интернет статус указанных почтовых отправлений по состоянию на 11.02.2020 – «Вручение адресату».

02.03.2020 на рассмотрение дела № 024/04/14.32-64/2020 законный представитель ООО «...» не явился, защитника не направил.

Определением от 02.03.2020 рассмотрение дела отложено на 03.04.2020, срок рассмотрения дела продлен до 03.04.2020.

20.03.2020 ООО «...» направило в адрес Красноярского УФАС России пояснения по делу № 024/04/14.32-64/2020, ходатайство (вх.№4606 от 20.03.2020) о рассмотрении дела № 024/04/14.32-64/2020 в отсутствие законного представителя (защитника) ООО «...».

Из пояснений ООО «...» следует, что Общество с вменяемым нарушением согласно, раскаивается в содеянном, просит учесть финансовое положение, характеризующееся наличием убытков на первые три квартала календарного года, связанных со спецификой основной деятельности (исполнение муниципальных контрактов), и просит назначить административное наказание в виде административного штрафа в порядке части 3.2 статьи 4.1 КоАП.

03 апреля 2020 года дело № 024/04/14.32-64/2020 рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Определением от 03.04.2020 рассмотрение дела отложено на 20.05.2020, срок рассмотрения дела продлен до 20.05.2020.

20 мая 2020 года дело № 024/04/14.32-64/2020 рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Определение от 03.04.2020 направлено на юридический адрес ООО «...» и на адрес электронной почты, законного представителя ООО «...»: «...».

Факт направления определения (исх. № 6302А от 03.04.2020) по месту регистрации

ООО «...» вышеназванными способами подтверждается копией списка внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России №13 от 06.04.2020, содержащего указание на письмо с таким номером и оттиск почтового штампа с соответствующей датой; скриншотом, подтверждающим отправку на электронный адрес законного представителя ООО «...».

Согласно названному списку, отправлению присвоен номер почтового идентификатора «...». По сведениям с сайта «Почта России» в сети Интернет статус указанных почтовых отправлений по состоянию на 08.05.2020 – «Вручение адресату».

Исследовав материалы дела № 024/04/14.32-64/2020 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в достижении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 13.09.2019 по делу №36-11-19 ООО «...» признано нарушившим пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения, которое привело (могло привести) к ограничению доступа на товарный рынок общестроительных работ в целях удовлетворения нужд МБОУ «... СОШ №2» путем заключения муниципальных контрактов № 7, 8 от 19.06.2018 на выполнение работ по замене оконных блоков и муниципальных контрактов № 5, 6 от 10.07.2018 на выполнение работ по ремонту группы продленного дня без проведения публичных процедур.

Вместе с тем, на момент рассмотрения дела № 024/04/14.32-64/2020 об

административном правонарушении действия ООО «...» по заключению контрактов на выполнение работ по ремонту группы продленного дня с МБОУ «...» СОШ №2» без проведения публичных процедур не включаются в объективную сторону административного правонарушения вменяемого ООО «...» в виду следующего.

Согласно части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отмене закона, установившего административную ответственность.

В силу части 2 статьи 1.7 КоАП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Принятие законов, устраняющих или смягчающих ответственность, по-новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных правонарушений и правовой статус лиц, их совершивших, вследствие чего законодатель не может не предусмотреть - исходя из конституционно-обусловленной обязанности распространения действия такого рода законов на ранее совершенные деяния - механизм придания им обратной силы, а уполномоченные органы не вправе уклоняться от принятия юрисдикционных решений об освобождении конкретных лиц от ответственности и наказания или о смягчении ответственности и наказания, оформляющих изменение статуса этих лиц (Постановление от 20.04.2006 № 4-П; Определение от 16.01.2001 № 1-О).

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, устанавливая административную ответственность, законодатель в рамках имеющейся у него дискреции может по-разному, в зависимости от существа охраняемых общественных отношений, конструировать составы административных правонарушений и их отдельные элементы, включая такой элемент состава административного правонарушения, как объективная сторона, в том числе использовать в указанных целях бланкетный (отсылочный) способ формулирования административно-деликтных норм, что прямо вытекает из взаимосвязанных положений статьи 1.2, пункта 3 части 1 статьи 1.3 и пункта 1 части 1 статьи 1.3.1 КоАП; применяя бланкетные нормы законодательства об административных правонарушениях, компетентные субъекты (органы, должностные лица) административной юрисдикции обязаны воспринимать и толковать их в неразрывном единстве с регулятивными нормами, непосредственно закрепляющими те или иные правила, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность (постановления от 14.02.2013 № 4-П и от 16.07.2015 № 22-П; определения от 21.04.2005 № 122-О, от 19.11.2015 № 2557-О).

Это, в свою очередь, означает, что изменение (пересмотр) правил, несоблюдение которых образует объективную сторону административных правонарушений,

предусмотренных бланкетными диспозициями законодательства об административных правонарушениях, не может не оказывать влияния и на оценку противоправности соответствующего деяния, а потому положения части 2 статьи 1.7 КоАП должны подлежать учету при внесении изменений не только в данный Кодекс и принимаемые в соответствии с ним законы субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, но и в законы и иные нормативные правовые акты, устанавливающие правила и нормы, за нарушение которых предусмотрено наступление административной ответственности (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 08.12.2015 № 2735-О).

Комиссией Красноярского УФАС России действия ООО «...» и МБОУ «... СОШ №2», связанные с заключением контрактов на выполнение работ по ремонту группы продленного дня без проведения публичных процедур признаны нарушением пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Общая стоимость контрактов на выполнение работ по ремонту группы продленного дня, заключенных ООО «...» и МБОУ «...» СОШ №2», превышала предельно допустимый размер закупки по пункту 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» (в редакции действующей на момент заключения договоров) - 400000 рублей и составляет 576 768,06 рублей.

Вместе с тем, в соответствии с подпунктом «а» пункта 62 статьи 1 Федерального закона от 01.05.2019 г. № 71-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», вступившим в силу с 01.07.2019, пункт 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» изменен в части допустимой стоимости осуществления закупок у единственного поставщика с четырехсот тысяч рублей до шестисот тысяч рублей.

Как указано выше, отмена закона, установившего административную ответственность либо принятие закона иным образом улучшающего положение лица, совершившего административное правонарушение, является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении согласно пункту 5 части 1 статьи 24.5 КоАП.

Таким образом, в связи с внесенными в закон изменениями, улучшающими положение лица, совершившего административное правонарушение, действия ООО «...» по достижению антиконкурентного соглашения с МБОУ «...» СОШ №2» путем заключения на выполнение работ по ремонту группы продленного дня на общую сумму 576 768,06 рублей не включаются в объективную сторону вменяемого административного правонарушения.

Объективная сторона правонарушения, совершенного ООО «...», выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно: соглашения с МБОУ «... СОШ №2», ограничивающего конкуренцию, которое привело (могло привести) к ограничению доступа на товарный рынок общестроительных работ в целях удовлетворения нужд МБОУ «... СОШ №2» путем заключения без процедуры торгов муниципальных контрактов № 7, 8 от 19.06.2018 на выполнение работ по замене оконных блоков, что нарушает запрет, установленный частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Обстоятельства совершения ООО «...» административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, подтверждаются: решением Комиссии Красноярского УФАС России от 13.09.2019 по делу № 36-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела № 36-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе муниципальными контрактами № 7, 8 от 19.06.2018 на выполнение работ по замене оконных блоков.

Субъектом данного правонарушения является юридическое лицо – ООО «...».

Применительно к субъективной стороне необходимо принимать во внимание, что с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины предпринимателя, при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от предпринимателя не зависящих.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП.

Доказательств принятия ООО «...» всех зависящих от него мер по соблюдению установленных правил и норм как в рамках рассмотрения дела № 36-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства, так и при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении, не установлено.

В связи с этим, в деянии ООО «...» усматривается вина предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но ООО «...» не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, ООО «...» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное

правонарушение, в соответствии с КоАП.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП – один год, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП, исчисление которого, согласно части 6 указанной статьи, начинается со дня вступления в силу решения антимонопольного органа по делу №36-11-19, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП отсутствуют.

Смягчающими административную ответственность обстоятельствами в соответствии с частью 2 статьи 4.2 и примечанием 3 к статье 14.32 КоАП признаются: то обстоятельство, что ООО «...» не являлось инициатором ограничивающего конкуренцию соглашения, поскольку инициатива заключения контрактов № 7, 8 от 19.06.2018 на выполнение работ по замене оконных блоков исходила от МБОУ «...» СОШ №2»; ранее ООО «...» не привлекалось к административной ответственности за аналогичное административное правонарушение; раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; активное содействие в предоставлении необходимой информации для рассмотрения настоящего дела.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение ООО «...» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 4 статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и

государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

ООО «...» не представило достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих отсутствие объективной невозможности для соблюдения требований законодательства и своевременного принятия им мер по устранению нарушения. Указанные обстоятельства свидетельствуют о вине общества в совершении вменяемого правонарушения.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Примечанием 4 к статье 14.31 КоАП установлено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением

обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно сведениям, представленным Обществом, в 2018 году (то есть в календарном году, предшествующему году выявления административного правонарушения) выручка Общества на товарном рынке общестроительных работ составила 16 063 927,71 рублей.

Общая сумма выручки ООО «...» за 2018 год в соответствии с бухгалтерским балансом, представленным в материалы дела, составила 18 152 000 рублей.

Учитывая то, что сумма выручки ООО «...» от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не превышает 75% совокупного размера суммы выручки (поступлений) ООО «...» от реализации всех видов товаров (работ/услуг), размер штрафа определяется в размере от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Минимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП составляет одну сотую размера суммы выручки ООО «...» на рынке общестроительных работ.

Таким образом, одна сотая от 16 063 927,71 рублей составляет 160639,27 рублей ($16\,063\,927,71 \cdot 0,01 = 160639,27$ рублей).

Максимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП составляет пять сотых размера суммы выручки ООО «...» на рынке общестроительных работ.

Таким образом, пять сотых от 16 063 927,71 рублей составляет 803196,38 рублей ($16\,063\,927,71 \cdot 0,05 = 803196,38$ рублей).

Следовательно, базовый штраф составляет 481917,82 рублей ($(160639,27 + (803196,38 - 160639,27) / 2)$).

При рассмотрении административного дела установлено четыре обстоятельства, смягчающих административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 4.2 КоАП при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, одна восьмая разности максимального и минимального размера штрафа за одно такое обстоятельство составляет 80319,63 рублей (803196,38 - 160639,27)/ 8.

Следовательно, при наличии четырех обстоятельств, смягчающих административную ответственность штраф составляет 160639,3 рубля (481917,82 - (80319,63 * 4).

Вместе с тем, в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П (далее – Постановление от 25.02.2014 №4-П) Конституционный Суд Российской Федерации указал, что за совершение административных правонарушений, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в размере от ста тысяч рублей и более, может быть снижен ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении (пункты 1 и 2 резолютивной части Постановления от 25.02.2014 № 4-П).

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

По части 3.3 указанной статьи при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

В силу статьи 106 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 №1-ФКЗ толкование Конституции Российской Федерации, данное Конституционным Судом Российской Федерации, является официальным и обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

При таких обстоятельствах, а также учитывая финансовое положение Общества (убыточность в первые три квартала календарного года, в связи со спецификой основного вида деятельности (исполнение муниципальных контрактов, сезонные работы), остаток денежных средств на 2019 год – 733836 рублей, убыток с 01.01.2020 по март 2020 составил 301 828 рублей), назначение данному Обществу административного наказания в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП, может повлечь, избыточное ограничение прав юридического лица, а также затруднение исполнения Обществом муниципальных контрактов (в частности №«...» от 30.12.2019, № «...»от 07.04.2020) в установленные сроки, а потому может быть снижен ниже низшего

предела, предусмотренного санкцией данной статьи, но до размера не менее половины минимального размера, который составляет 160639,3 руб.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание данные критерии, обозначенные Конституционным Судом Российской Федерации в указанном Постановлении и Постановлении от 17.01.2013 № 1-П, как справедливость и соразмерность административного наказания, привлекаемого к ответственности, а также установленный частью 4 статьи 14.32 КоАП минимальный размер штрафа, на основании оценки совокупности установленных по делу обстоятельств, считаю возможным уменьшить ООО «...» размер административного штрафа ниже низшего предела, установив его в размере 80319,65 рублей (160639,3 / 2).

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

. Признать ООО «...» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

. За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, назначить ООО «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере 80319,65 (восемьдесят тысяч трёхсот сорок три рубля и шестьдесят пять копеек).

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 46601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г. Красноярск /сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001 ЖТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН 6100500000000521592).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган,

олжностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении
лица, не уплатившего административный штраф, к административной
ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя
управления – начальник
контрольного отдела

«...»