

--	--

РЕШЕНИЕ № 214м/16

«02» августа 2016 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 02.08.2016.

Решение в полном объеме изготовлено 05.08.2016.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председательствующий: Л.А. Черкашина – заместитель руководителя управления-начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина - начальник отдела контроля закупок и торгов; О.С. Михайлова - специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов;

О.И. Злобина — специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей заказчика: администрация сельского поселения Требунский сельсовет Данковского муниципального района Липецкой области – <...> (глава администрации сельского поселения Требунский сельсовет), <...> (доверенность от 01.08.2016),

рассмотрев жалобу ООО «ЛМК» на положения документации об электронном аукционе на «Строительство детской игровой площадки в с. Требунки Данковского муниципального района Липецкой области РФ» (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 27.07.2016 поступила жалоба ООО «ЛМК» на действия заказчика - администрации сельского поселения Требунский сельсовет Данковского муниципального района Липецкой области (далее- заказчик) при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в установленный Законом о контрактной системе срок. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «ЛМК», уведомленное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своего представителя не направило.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «ЛМК» указано, что заказчик при описании закупаемого товара нарушил требования Закона о контрактной системе: неправомерно установил по ряду позиций требования относительно цвета изделий; по позиции «Качалка-балансир металлическая двойная» не указал габаритные размеры.

Представитель заказчика пояснил, что не требовал от участников конкретных показателей яркости цвета, поскольку цвет товара не отражается на функциональных, технических и качественных характеристиках товара. Кроме того, документация об электронном аукционе содержит цветное изображение товара, что позволяет участнику определить цвет товара. В отношении позиции «Качалка-балансир металлическая двойная» внесены изменения в документацию об электронном аукционе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе на «Строительство детской игровой площадки в с. Требунки Данковского муниципального района Липецкой области РФ» и извещение № 0146300008416000001 размещены заказчиком 20.07.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом электронного аукциона является поставка и установка детской игровой площадки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе:

наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Частью 2 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из буквального толкования вышеприведенных положений Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом зафиксировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые им необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, при формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Комиссия установила, что в приложении №2 документации об электронном «Требования к качеству, техническим характеристикам, безопасности товара, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к

размерам, к упаковке, являющегося предметом электронного аукциона» по позициям «Песочница с крышей», «Качели на цепочках двойные», «Карусель», «Лабиринт», «Качалка-балансир металлическая двойная» заказчиком установлены, в том числе, следующие требования «**окрашенные красками ярких цветов**». При этом в приложении №2 документации об электронном в столбце «Наименование изделия» содержится цветное изображение товара.

При разработке документации об электронном аукционе заказчик руководствовался государственными стандартами, в том числе:

-ГОСТ Р 52169-2012 «Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний. Общие требования»;

-ГОСТ Р 52299-2013 «Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний качалок. Общие требования»;

-ГОСТ Р 52300-2013 «Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний каруселей. Общие требования»;

-ГОСТ Р 52301-2013 «Оборудование детских игровых площадок. Безопасность при эксплуатации. Общие требования».

Комиссия установила, что в данных ГОСТах нет указаний на цвета, в которых должно быть выполнено оборудование для детских игровых площадок. При предъявлении требований к цвету товара заказчик руководствовался описанием оборудования для детских площадок с официальных сайтов производителей, где производители в описании товара указывают - яркие цвета привлекательные для детей. На заседании комиссии представитель заказчика предоставил скриншоты данных сайтов.

Исходя из установленных заказчиком требований к цвету рассматриваемого оборудования, Комиссия считает, что в данном случае для него не является принципиальным цвет оборудования для детской площадки

Сведений о том, что указанное заказчиком, подобным образом, требование к цвету оборудования для детской площадки ограничивает количество участников электронного аукциона, заявитель не предоставил.

Исходя из вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, что заказчик в данном случае не допустил нарушений Закона о контрактной системе.

Комиссия установила, что 27.07.2016 на сайте Единой информационной системе заказчик разместил извещение о внесении изменений в документацию об электронном аукционе.

Как было установлено на заседании Комиссии, заказчиком внесен ряд изменений в документацию об электронном аукционе, в том числе в приложение №2 документации по позиции «Качалка-балансир металлическая двойная» добавлены габаритные размеры изделия (2500x600 мм).

Таким образом довод заявителя об отсутствии габаритных размеров по позиции

«Качалка-балансир металлическая двойная» на заседании комиссии не рассматривался, ввиду того, что заказчиком в части указанного довода внесены изменения в документацию об электронном аукционе.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России в действиях заказчика установлены нарушения ч.6 ст. 65 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем:

В силу ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

На заседании Комиссии установлено, что извещение о проведении электронного аукциона в первой редакции размещено в Единой информационной системе 20.07.2016.

При этом дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе - 28.07.2016.

Из анализа документации установлено, что 25.07.2016 заказчику поступил запрос разъяснений.

В силу ч. 6 ст. 65. Заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

В соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе 25.07.2016 заказчиком было подготовлено распоряжение №35-р «о внесении изменений в электронную документацию проведения открытого электронного аукциона».

Однако извещение о внесении изменений №ИИ1 размещено на сайт единой информационной системы 27.07.2016.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу,

что заказчиком нарушены требования ч. 6 ст. 65 Закона о контрактной системе.

Установленное нарушение Закона о контрактной системе содержит признаки административного правонарушения.

Учитывая, что заказчиком был продлен срок подачи заявок на участие в электронном аукционе до 04.08.16, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что нарушение ч. 6 ст. 65 Закона о контрактной системе не повлияло на результаты электронного аукциона.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ЛМК» на положения документации об электронном аукционе на «Строительство детской игровой площадки в с. Требунки Данковского муниципального района Липецкой области РФ» (реестровый номер <...>) необоснованной.
2. В действиях заказчика установлено нарушение ч. 6 ст. 65 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении выявленного нарушения Закона о контрактной системе не выдавать ввиду того, что оно не повлияло на результат электронного аукциона.
4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.