

## РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-898-2012 о нарушении законодательства о размещении заказов

14 ноября 2012 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия)

В присутствии представителей:

от Управления городского хозяйства администрации города-курорта Железноводска СК представители не прибыли;

от уполномоченного органа – <\*\*\*>;

от ООО «Стройдорконтроль» – <\*\*\*>;

Рассмотрев жалобу, поступившую от ООО «Стройдорконтроль» на действия уполномоченного органа – администрацию города-курорта Железноводска Ставропольского края, конкурсную комиссию администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края по факту размещения заказа путем проведения открытого конкурса №0121300021112000280 на оказание услуг по выполнению функций технического надзора при выполнении работ по реконструкции ул. К. Маркса города-курорта Железноводска Ставропольского края,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Стройдорконтроль» на действия уполномоченного органа – администрацию города-курорта Железноводска Ставропольского края, конкурсную комиссию администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края по факту размещения заказа путем проведения открытого конкурса №0121300021112000280 на оказание услуг по выполнению функций технического надзора при выполнении работ по реконструкции ул. К. Маркса города-курорта Железноводска Ставропольского края.

По мнению заявителя жалобы, его заявка была отклонена неправомерно и необоснованно, в связи, с чем заявитель жалобы считает свои права нарушенными.

Представитель администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края представил письменные объяснения в соответствии с которыми, считает действия конкурсной комиссии администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края по факту отклонения заявки ООО «Стройдорконтроль» обоснованными и правомерными, поскольку заявка Общества не соответствует требованиям конкурсной документации и требованиям Закона о размещении заказов.

Комиссия выслушав, доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя внеплановую проверку открытого конкурса №0121300021112000280 на оказание услуг по выполнению функций технического надзора при выполнении работ по реконструкции ул. К. Маркса города-курорта Железноводска Ставропольского края, установила следующее:

Администрацией города-курорта Железноводска Ставропольского края, по обращению Управления городского хозяйства администрации города-курорта Железноводска СК было объявлено размещение государственного заказа на оказание услуг по выполнению функций технического надзора при выполнении работ по реконструкции ул. К. Маркса города-курорта Железноводска Ставропольского края.

На участие в настоящем аукционе поступило 2 заявки, среди которых заявки ООО «Стройдорконтроль».

07 ноября 2012 г. конкурсной комиссией администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края была осуществлена процедура рассмотрения конкурсных заявок и в соответствии с настоящим протоколом было принято решение об отказе ООО «Стройдорконтроль» в допуске к участию в конкурсе, поскольку Общество не предоставило предложение о функциональных характеристиках качества предоставляемых работ и услуг, определенных п.2 ч.3 ст.25 Закона о размещении заказов, а именно в п.1 «Предложения о функциональных характеристиках и качестве работ и иные предложения об условиях исполнения муниципального контракта» участник вписал наименование проводимого открытого конкурса, хотя должен был, согласно технического задания, представленного в конкурсной документации, отразить весь перечень, состоящий из 18 пунктов, работ по требуемым функциям технического надзора.

Комиссией Ставропольского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в ходе считает, что такой отказ в допуске ООО «Стройдорконтроль» является не обоснованным, поскольку конкурсная документация размещаемого заказа на стадии формирования не соответствует требованиям Законодательства о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о размещении заказов Конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно требованиям части 2 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Пунктом 2.4.1.2. аукционной документации предусмотрено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать Предложение о функциональных характеристиках и качестве работ и иные предложения об условиях исполнения муниципального

контракта, в том числе предложение о цене муниципального контракта. В случаях, предусмотренных конкурсной документацией, также копии документов, подтверждающих соответствие работ требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким работам (форма 5).

Так же, пунктом 1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов установлено - Конкурсная документация должна содержать в соответствии с частями 2 - 4 статьи 25 настоящего Федерального закона требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, и инструкцию по ее заполнению.

Исходя из вышеизложенного участник размещения заказов должен подать заявку в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, а так же с требованиями аукционной документации.

Как показала проверка, в конкурсной документации отсутствует форма №5, а имеется форма №3 с названием Предложение о функциональных характеристиках и качестве работ и иные предложения об условиях исполнения муниципального контракта.

Вместе с тем, в форме №3, согласно которой должна быть заполнена конкурсная заявка отсутствуют сведения указанные в части 2 статьи 22 Закона о размещении заказов (требования, предъявляемые к составу конкурсной документации). То есть в конкурсной документации отсутствуют сведения, предъявляемые к конкурсной заявке.

В соответствии с формой 3 участник размещения заказов должен указать:

- наименование выполняемых работ;
- цена контракта;
- качество услуг и квалификация участника конкурса;
- опыт оказания услуг по выполнению функций технического надзора при выполнении работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту автомобильных дорог и сооружений на них за последние 3 года. Среди таких сведений отсутствует требование об указании участниками сведений о функциональных характеристиках и качестве работ и иные предложения об условиях исполнения муниципального контракта и т.д.

В подпункте г.) пункта 16 Информационной карты открытого аукциона в электронной форме указано, что заявка на участие в конкурсе должна содержать предложение по функциональным и качественным характеристикам предмета конкурса согласно Форме 6. Из предоставленных материалов следует, что в конкурсной документации вообще отсутствует форма №6.

Частью 1 статьи 25 установлено, что для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые

установлены конкурсной документацией.

Из вышеизложенного следует, что участник размещения заказов должен указать сведения о функциональных характеристиках и качестве работ и иные предложения об условиях исполнения муниципального контракта в соответствии с формами 5 и 6 которые в свою очередь отсутствуют в документации.

Отклонение 2 поступивших заявок как раз и свидетельствует, что участники размещения заказов не смогли надлежащим образом сформировать, конкурсные заявки, что в свою очередь послужило основанием для отклонения таких заявок.

Такое обстоятельство свидетельствует, о том, что изначально при формировании конкурсной документации заказчиком было допущено нарушение части 2 статьи 22 Закона о размещении заказов.

2. В соответствии с проведенной в порядке статьи 17 Закона о размещении заказов проверкой, Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что Управления городского хозяйства администрации города-курорта Железноводска СК неправомерно предъявило требования к техническим характеристикам товаров, используемых при выполнении работ по реконструкции ул. К. Маркса города курорта Железноводска СК.

Комиссией Ставропольского УФАС России, установлено, что предметом конкурса является не выполнение работ с поставкой товара, а оказание услуг по выполнению функций технического надзора при выполнении работ по реконструкции ул. К. Маркса города-курорта Железноводска Ставропольского края.

Указания такого требования требуется, в случае проведения открытого аукциона в электронной форме и следовательно указание таких требований по конкурсу является незаконным.

Комиссия, руководствуясь частью 1, 2, 4, 5 статьи 57, и на основании статьи 17, статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд»,

## РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Стройдорконтроль» на действия уполномоченного органа – администрацию города-курорта Железноводска Ставропольского края, конкурсную комиссию администрацию города-курорта Железноводска Ставропольского края по факту размещения заказа путем проведения открытого конкурса №0121300021112000280 на оказание услуг по выполнению функций технического надзора при выполнении работ по реконструкции ул. К. Маркса города-курорта Железноводска Ставропольского края - обоснованной.

2. По результатам внеплановой проверки проведенной в соответствии со статьёй 17 Закона о размещении заказов, признать действия Управления городского хозяйства администрации города-курорта Железноводска СК нарушившим требования пункта 1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов.

3. Государственному заказчику управлению городского хозяйства администрации

города-курорта Железноводска СК, администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края, конкурсной комиссии администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края по факту размещения заказа путем проведения открытого конкурса №0121300021112000280 на оказание услуг по выполнению функций технического надзора при выполнении работ по реконструкции ул. К. Маркса города-курорта Железноводска Ставропольского края выдать обязательное для исполнения предписание.

4. Передать уполномоченному должностному лицу Ставропольского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о привлечении должностного лица Управления городского хозяйства администрации города-курорта Железноводска СК допустивших нарушения требований Закона о размещении заказов к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.