

19 июня 2014 года

г.Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

|               |                                                                      |
|---------------|----------------------------------------------------------------------|
| Швалов А.Г.   | - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;               |
| Заргаров А.М. | - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии; |
| Мерный Е.М.   | - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;         |

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «СОРО Систем» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по монтажу охранно-пожарной сигнализации в гаражах судов общей юрисдикции г. Омска и Омской области, извещение №0352100001114000127, размещено на сайте 29.05.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 978 542, 26 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СОРО Систем» с жалобой на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по монтажу охранно-пожарной сигнализации в гаражах судов общей юрисдикции г. Омска и Омской области.

Суть жалобы заключается в следующем.

По результатам рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (протокол от 06.06.2014г. №0352100001114000127) аукционная комиссия Управления Судебного департамента в Омской области приняла решение об отказе в допуске заявки ООО «СОРО Систем» (регистрационный номер заявки: 6, защищенный номер заявки: 1588639).

ООО «СОРО Систем» считает, что аукционная комиссия заказчика необоснованно отказала ему в допуске к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок по следующим основаниям.

Первая часть заявки ООО «СОРО Систем» по позиции «лампа аварийного освещения Ракета-01-30 LED, автономная, двухрежимная, светодиодная» содержала сведения о наименовании места происхождения товара, а именно, было указано - Китай. Податель жалобы сообщает, что по позиции «Щиток электрическим автоматом», была допущена ошибка и имелось ввиду - щиток электрический с автоматом, также ООО «СОРО Систем» указало, что наименованием места происхождения товара является – Россия.

Также податель жалобы считает, что по сметной документации невозможно идентифицировать, какой щит требуется и с какими автоматами, т.к. требования к техническим характеристикам, либо товарный знак отсутствуют.

На жалобу ООО «СОРО Систем» поступило возражение от заказчика – Управления Судебного департамента в Омской области.

Аукционной комиссией 06.06.2014г. был составлен протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0352100001114000127 (далее – протокол)

В протоколе указана причина отказа ООО «СОРО Систем» в соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, не предоставлена информация, предусмотренная ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, и документацией об аукционе №0352100001114000127.

В первой части заявки в предложении о качестве работ во всех таблицах по позиции, «щиток электрическим автоматом» отсутствует наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а указана страна происхождения товара – Россия, по позиции «лампа аварийного освещения Ракета-01-30 LED, автономная, двухрежимная, светодиодная» отсутствует наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, указана страна происхождения – Китай.

С учетом вышеизложенного, заказчик просит признать жалобу участника закупки под номером в протоколе №6 ООО «СОРО Систем» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.67 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с объектом закупки должна содержать: согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п.17 информационной карты аукционной документации установил требование к объекту закупки в соответствии с [ч.3 ст.66](#) ФЗ №44-ФЗ, однако ООО «СОРО Систем» в 1 части заявки № 6 в «Предложение о качестве работ» во всех таблицах по позиции «щиток электрическим автоматом» не указано наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, указана только страна происхождения

товара – Россия, также по позиции «лампа аварийного освещения Ракета-01-30 LED, автономная, двухрежимная, светодиодная» не указано наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, указана только страна происхождения – Китай.

Комиссия считает, что информация о стране происхождения – «Россия», «Китай» не является наименованием места происхождения предлагаемого для поставки товара, так как согласно ст.1516 ГК РФ указание страны происхождения товара - «Россия», «Китай», не может считаться указанием наименования места происхождения товара, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем предлагаемого товара. Кроме того, данное указание также не свидетельствует о каких-либо особенностях товара, отличающих его от товара, произведенного в других местах. Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в документации электронного аукциона указал описание объекта закупки в локальном сметном расчете (V раздел) технической документации в нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ и п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в описание объекта закупки включены указания на конкретные модели товаров и на конкретных производителей, что может привести к ограничению количества участников закупки (п.п. 4,5,7,11,15,21 Локально сметного расчета).

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СОРО Систем» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Омской области необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования п.2 ч.1 ст.64 и ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Омской области предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-160

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

19 июня 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

|                |                                                                      |
|----------------|----------------------------------------------------------------------|
| Швалов А.Г. .. | - зам. руководителя управления, председатель комиссии,               |
| Заргаров А.М.  | - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии; |
| Мерный Е.М.    | - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;         |

на основании своего решения №08-01-225 от 19.06.2014г. по жалобе ООО «СОРО Систем» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по монтажу охранно-пожарной сигнализации в гаражах судов общей юрисдикции г. Омска и Омской области (извещение №0352100001114000127),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок Управлению Судебного департамента в Омской области необходимо:

1. Прекратить нарушать п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в описание объекта закупки не включать требования или указания в отношении товарных знаков, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам, влекущие за собой ограничение количества участников закупки.

2. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением № 08-01-225 от 19.06.2014г. и п.1 настоящего предписания.

3. После внесения изменений в аукционную документацию согласно п.2 настоящего предписания, продлить срок подачи заявок в соответствии с ФЗ №44-ФЗ.

Для устранения нарушений законодательства о закупках аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Омской области:

Отменить решение аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах, составленных в ходе данной закупки.

Для устранения нарушения законодательства о закупках электронной площадке [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) обеспечить возможность исполнения данного предписания аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Омской области.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 07.07.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.