

Решение

08 июля 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель
Комиссии: Л.Н. Галичина – заместитель руководителя- начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены
Комиссии: Н.В. Соболев — ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

Л.Р. Штепа – специалист 1-го разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 101-2013 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе») по факту распространения СМС-сообщений с рекламой от отправителей с буквенными обозначениями «Novosti», «Klient», «Kuda ugodno» без предварительного согласия абонента <...>, в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, ООО «ИТ Бизнес Консалтинг», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило заявление жителя г. Челябинска о распространении на его мобильный телефонный номер <...> следующих СМС-сообщений с рекламой:

«Сенсация! Подача машины БЕСПЛАТНО! Плати только за км! Т.2171100» от отправителя с буквенным обозначением «Novosti» (14 августа 2013 года в 09:50:40);

«Семейные споры. Раздел, алименты. Консультация бесплатно! 2452585» от отправителя с буквенным обозначением «Klient» (15 августа 2013 года в 20:33:18);

«...куда угодно! Звоните нам. Такси свободно! Т.2222100» отправителя с буквенным обозначением «Kuda ugodno» (22 августа 2013 года в 14:03:40). Согласия на данные

рассылки заявитель не давал.

В целях установления рекламораспространителя рекламы Челябинским УФАС России направлен запрос оператору связи заявителя, ЗАО «Челябинская сотовая связь».

По сведениям ЗАО «Челябинская сотовая связь», СМС-сообщения с рекламой от указанных отправителей направлены через СМС-центр ОАО «Вымпел-Коммуникации».

На запрос Челябинского УФАС России ОАО «ВымпелКоммуникации» пояснило, что основанием для оказания услуг подвижной связи является договор №4762180403 от 01 января 2013 года, заключенный с ООО «СофтПрофи».

По данным ООО «СофтПрофи», рассылку СМС-сообщений осуществило ООО «Гранд Телеком».

Согласно письменным объяснениям ООО «Гранд Телеком» оно передало за плату определенное количество СМС-сообщений ООО «ИТ Бизнес Консалтинг» на основании договора № 0000038 от 01 марта 2013 года для осуществления СМС-рассылок.

ООО «Гранд Телеком» представило договор, заключенный с ООО «ИТ Бизнес Консалтинг», пунктом 3.2.2 которого предусмотрена обязанность Заказчика, то есть ООО «ИТ Бизнес Консалтинг», не отправлять через систему спам СМС-сообщения рекламного характера, если от абонента не было получено предварительное согласие на получение СМС-сообщений. Пунктом 3.2.5. этого же договора установлена обязанность ООО «ИТ Бизнес Консалтинг» осуществлять отправку СМС-сообщений только тем абонентам, которые выразили свое согласие на получение отправляемых СМС-сообщений в любой законной форме (подписка через СМС, анкета с указанием контактного номера, подписанное заявление или договор, акцепт на оферту и т.д.). Также ООО «Гранд Телеком» указало, что ООО «ИТ Бизнес Консалтинг» прекратило рассылку рекламных СМС-сообщений на телефон абонента +7-904-305-60-14.

ООО «ИТ Бизнес Консалтинг» на рассмотрение дела не явилось, запрошенные Челябинским УФАС России документы и сведения не представило. Почтовая корреспонденция с процессуальными документами Челябинского УФАС России, направленная ООО «ИТ Бизнес Консалтинг» по адресу: Московская область, г. Дубна, ул. Правды, д. 16, офис 2, возвратилась в антимонопольный орган с отметками почтового отделения об истечении срока хранения.

В связи с необходимостью установления местонахождения ООО «ИТ-Бизнес Консалтинг» и получения от него необходимой для рассмотрения дела информации Челябинское УФАС России обратилось в МИФНС № 12 по Московской области.

МИФНС № 12 по Московской области представило полную выписку из ЕГРЮЛ на ООО «ИТ-Бизнес Консалтинг», где указан его юридический адрес: 141981, Московская область, г. Дубна, ул. Правды, 16-оф.2, совпадающий с тем адресом, по которому антимонопольным органом направлялись запросы.

Рассмотрение материалов дела приводит Комиссию к следующим выводам.

14, 15 и 22 августа 2013 года на мобильный телефонный номер заявителя <...> поступили СМС-сообщения с рекламой от отправителей с буквенными обозначениями «Novosti», «Klient», «Kuda ugodno» без согласия абонента на её получение.

Челябинским УФАС России установлено, что реклама поступила от ООО «ИТ Бизнес Консалтинг».

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Абонентом телефонного номера <...> является заявитель, факт направления ему 14, 15 и 22 августа 2013 года СМС-сообщений с рекламой подтверждается фотографиями и детализацией СМС-сообщений.

ООО «ИТ Бизнес Консалтинг» не предоставило Комиссии материалы, в которых содержалось бы согласие абонента <...> на получение рекламы посредством использования телефонной связи, с наличием подписи и расшифровки подписи, тогда как по условиям договора с ООО «Гранд Телеком» наличие такого согласия является прямой обязанностью ООО «ИТ Бизнес Консалтинг».

В связи с тем, что ООО «ИТ Бизнес Консалтинг» не представило доказательства получения согласия абонента <...> на распространение ему рекламы по сетям телефонной связи, реклама признается направленной без предварительного согласия абонента на получение рекламы.

Распространение рекламы посредством использования телефонной связи при отсутствии предварительного согласия абонента на получение рекламы противоречит части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Таким образом, реклама, распространенная абоненту <...> без предварительного согласия абонента на получение рекламы, нарушает требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

На основании пункта 7 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем указанной рекламы является ООО «ИТ Бизнес Консалтинг» как лицо, осуществившее распространение рекламы путем отправки СМС-сообщений с рекламой абоненту <...>.

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно пункту 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе при добровольном устранении лицом совершенного нарушения антимонопольный орган вправе не выдавать предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

В связи с тем, что ООО «ИТ Бизнес Консалтинг» прекратило распространять ненадлежащую рекламу на телефонный номер <...>, что подтверждается представленными ООО «Гранд Телеком» материалами, необходимость в выдаче предписания о прекращении нарушения законодательства РФ отсутствует, поскольку распространение рекламы прекращено.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу:

«Сенсация! Подача машины БЕСПЛАТНО! Плати только за км! Т.2171100»
распространенную 14 августа 2013 года в 09:50:40,

«Семейные споры. Раздел, алименты. Консультация бесплатно! 2452585»
распространенную 15 августа 2013 года в 20:33:18),

«...куда угодно! Звоните нам. Такси свободно! Т.2222100», распространенную 22 августа 2013 года в 14:03:40 ООО «ИТ Бизнес Консалтинг»,

с использованием телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать.

Решение изготовлено в полном объеме 11 июля 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

Н.В. Собољ

Л.Р. Штепа